

Различные аспекты использования менеджеров библиографии в системе избирательного распространения информации

Статья рекомендована Т.В. Ершовой 10.07.2019.



ИВАНОВСКИЙ Александр Александрович

Кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), Москва



ТКАЧЕВА Екатерина Васильевна

Кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), Москва

Аннотация

В разрабатываемой нами системе избирательного распространения информации (ИРИ) одним из важных элементов являются менеджеры библиографии. На первых этапах разработки за счёт этих программных средств поддерживалось функционирование всей системы избирательного информирования в целом. В настоящем, менеджеры библиографии остаются важным элементом системы ИРИ в процессах импорта библиографической информации из внешних источников.

Также нами опробуются возможности внедрения в систему ИРИ элементов профессиональных социальных сетей, возможности которых также предоставляются менеджерами библиографии. Отмечаемая другими исследователями инерционность российского научного сообщества в части включения в профессиональные социальные сети делает эту задачу нетривиальной.

Ключевые слова:

избирательное распространение информации (ИРИ), менеджер библиографии, формат библиографической записи, профессиональная социальная сеть.

Широкое проникновение в научную коммуникативную среду менеджеров библиографии (reference managers) — специальных программных продуктов для работы с библиографической информацией — является на сегодняшний день свершившимся фактом. Одним из свидетельств этого является то обстоятельство, что производители крупнейших мировых библиографических баз данных — Web of Science и Scopus — разработали и активно предлагают пользователям свои версии подобных программ. Некоторые крупные мировые научные издательства (например, Wiley) сотрудничают с производителями определённых программных продуктов. И почти все мировые научные издательства предлагают на своих полнотекстовых платформах разнообразные инструменты экспорта библиографической информации, ориентирующие пользователя на дальнейшее применение менеджеров библиографии. Такие инструменты экспорта предлагает и Google Scholar.

Способы применения менеджеров библиографии в информационной деятельности библиотек [1, 2] порой выходят за рамки, на которые, по нашему мнению, ориентируется «среднестатистический» разработчик такого программного обеспечения: рамки индивидуальной или коллективной работы учёных с библиографией, используемой ими в научном или учебном процессе.

Настоящая статья посвящена нашему опыту применения менеджера библиографии в информационном обслуживании пользователей Научной библиотеки Главного ботанического сада им. Н.В. Цицина Российской академии наук (ГБС РАН).

Научная библиотека Главного ботанического сада АН СССР была основана 1 августа 1946 г. Комплектование фонда Научной библиотеки ГБС было начато в 1946 г. и включало в себя несколько этапов. Всего за период с 1946 г. по 1952 г. Научной библиотекой Главного ботанического сада было получено около 50 тысяч печатных единиц литературы. Источниками поступления были Библиотека академии наук (БАН), библиотека Ботанического института АН СССР (БИН), библиотека Отделения биологических наук АН СССР. В Научной библиотеке ГБС РАН собрана научная литература по ботанике, генетике, селекции, сельскому хозяйству, защите, интродукции и акклиматизации растений и другим вопросам, касающимся частных и общих вопросов ботаники, сельского хозяйства, зоологии и биологии. Воспользоваться библиотекой могут сотрудники не только Главного ботанического сада, но и других научно-исследовательских учреждений [3].

В силу неуклонного сокращения в последние года объёма литературы, которую получала библиотека, на первый план вышли иные формы работы, в первую очередь — справочно-информационное обслуживание. Стержнем работы библиотеки в новых условиях стал сервис избирательного распространения информации (ИРИ). Поскольку Научная библиотека ГБС РАН является структурным подразделением (отделом) Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), она стала экспериментальной площадкой, на которой отработывалась современная технология этого вида обслуживания в рамках всей Централизованной библиотечной системы БЕН РАН [4].

Пользователям системы избирательного информирования предлагается два вида сервиса: информирование по перечню журналов (заданному самим пользователем) и тематическое информирование (так же по сформированным пользователем тематическим запросам). В системе ИРИ обрабатываются и хранятся библиографические описания статей, как опубликованных, так и статей в печати («articles in press»). Включение последнего типа публикаций в нашу систему существенно повышает оперативность информирования пользователей, так как статья со статусом «в печати» может дожидаться включения в конкретный выпуск журнала до полугода и больше. При этом такая статья доступна для чтения на сайте журнала, и существует возможность её цитирования (обычно — по номеру DOI).

Важным представляется как можно более широкий охват репертуара изданий, не обязательно периодических и даже сериальных. Главное условие включения источника в нашу систему — существование источника в электронном виде.

Информация импортируется в систему избирательного информирования из баз данных Web of Science, Scopus или непосредственно с сайтов журналов. Последний путь используется, если во внешних реферативных базах данных свежие выпуски конкретного журнала появляются с большим опозданием или журнал вообще не индексируется.

При этом тематические запросы, в силу их грамматической сложности, представляется наиболее целесообразным формировать в реферативных базах данных [5-7], обладающих гибкими поисковыми возможностями — это Web of Science и Scopus. Собственные сайты издательств обладают в плане тематического поиска весьма ограниченными возможностями.

Раз в неделю (если иная периодичность не определена читателем) оператор системы ИРИ формирует индивидуальные оповещения, включающие новые статьи из журналов по запросам конкретных пользователей и по их тематическим

запросам. Если какая-то статья вызвала интерес пользователя, у него есть возможность заказать полный текст нужной статьи, обратившись в библиотеку на правах читателя.

Изложенные выше принципы функционирования нашей системы избирательного информирования практически не менялись. Изменения происходили в технологии, за счёт которой библиотека предоставляла своим пользователям описанный сервис.

Библиографическая информация, точнее, внешние по отношению к системе источники библиографических описаний являются одним из центральных элементов системы избирательного информирования [8]. Поэтому на первом этапе нашей работы основной задачей было найти такие способы получения библиографических описаний из различных источников (импорт) и предоставления нужных библиографических описаний пользователям (экспорт), чтобы библиотека, не понеся затрат на разработку дополнительного программного обеспечения, могла вовлечь реальных пользователей в новый вид обслуживания. Это позволило бы сделать заказчиками нового, более совершенного сервиса, самих наших пользователей.

При выборе готового инструмента, позволяющего объединить процессы импорта и экспорта библиографической информации, мы протестировали несколько менеджеров библиографии (EndNoteWeb, Mendeley, ProCite, Zotero и некоторые другие). В итоге наш выбор пал на менеджер библиографии Zotero [9, 10].

Этот программный продукт позволил нам решить обе технические задачи для обеспечения работы системы избирательного информирования на первом этапе, когда она функционировала как система оперативного сигнального информирования пользователей по перечню журналов. Импорт и экспорт библиографической информации осуществлялся исключительно средствами менеджера библиографии, поскольку он способен автоматически распознавать библиографическую информацию на разных веб-платформах и позволяет генерировать единообразные удобочитаемые библиографические списки («отчёт о библиографии» в терминологии разработчиков Zotero), включающие аннотации статей и большое количество дополнительных полей (например, номера DOI и URL-ссылки на первоисточники).

подавляющее большинство иностранных издателей научных журналов предоставляют пользователям возможность загрузки со своих сайтов развёрнутых библиографических описаний статей в различных коммуникационных форматах, в частности, формате RIS — Research Information Systems Citation File — который лежал в основе нашей работы с Zotero в рамках системы ИРИ на первом этапе [11].

RIS — простой теговый формат, разработанный фирмой Research Information Systems, в настоящее время принадлежащей Thomson Reuters / Clarivate Analytics. Набор тегов у формата довольно велик. Для наших целей было важно, что среди них есть теги, идентифицирующие аннотацию статьи, её DOI и адрес в интернете.

Вся работа с импортом библиографических описаний, получаемых в формате RIS из Web of Science, Scopus или с сайтов журнала, происходила в оболочке менеджера библиографии. Дальнейшая работа заключалась в фильтрации — отборе по определённым критериям — информации, предназначенной для конкретного

читателя. Такие фильтры («отборы библиографии» в терминологии разработчиков Zotero), работающие как постоянные запросы к базе данных самого менеджера библиографии, создавались в программе один раз, при подключении нового читателя к такому обслуживанию. Следующий, заключительный, этап — выгрузка персональных подборок в конечном виде. Это были библиографические списки в виде html-страниц или pdf-файлов, формируемые с помощью упомянутого выше инструмента «отчёта о библиографии».

Описанная схема в дальнейшем претерпела изменения, главной причиной которых было то, что менеджер библиографии не позволял автоматизировать работу с тематическими подборками, т.е. на его основе не удавалось развернуть полноценную систему избирательного распространения информации. Это было связано с тем, что библиографические описания для персональных читательских подборок по перечню журналов выбирались из общего хранилища менеджера библиографии на основе постоянных поисковых запросов, построенных на названиях журналов или на их ISSN. Таким образом, библиографические описания статей из каждого журнала загружались в базу данных менеджера библиографии лишь единожды, независимо от того, сколько именно пользователей пожелаали получить информацию о статьях из конкретного журнала. На этом же этапе производился и контроль дублетности библиографических описаний. Впрочем, так как каждое название журнала импортировалось из единственного источника — или из Web of Science, или из Scopus, или с собственного сайта журнала — с самой проблемой дублетности библиографических описаний мы сталкивались редко. В случае с тематическими подборками библиографические описания поступают минимум из двух источников — Web of Science и Scopus. Таким образом, проблема контроля дублетных библиографических описаний стала бы постоянным обстоятельством работы библиотекаря. Так как менеджер библиографии предлагает, в соответствии со своим основным предназначением, только ручной поштучный контроль дублетности, то трудозатраты оператора системы ИРИ выросли бы многократно, при этом назвать такую автоматизацию технологического процесса эффективной, по нашему мнению, было нельзя.

Вторым обстоятельством, которое подтолкнуло нас к дальнейшему совершенствованию технологии избирательного информирования пользователей, было то, что в конечном итоге настройки менеджеров библиографии определяются их создателями. В нашем случае это приводило к тому, что в информации, получаемой пользователем, содержались лишние для него сведения: номера ISSN, даты импорта библиографических описаний в базу данных менеджера библиографии, варианты названий журналов и т.п. С избыточностью информации можно было бы смириться, но оказалось, что в RIS-файлах, формируемых библиографическими базами данных, часть информации передаётся неверно.

В результате мы были вынуждены пойти по пути создания собственной базы данных. При этом при её проектировании мы смогли учесть тот опыт, который был наработан в ходе взаимодействия с реальными пользователями во время эксплуатации предыдущей версии системы избирательного информирования, построенной исключительно на использовании менеджера библиографии. Описание новой системы избирательного распространения информации, с автоматическим контролем дублетности и многими другими функциями, позволяющими сделать автоматизацию технологии избирательного информирования действительно

эффективной, было опубликовано нами ранее [4, 8]. Здесь мы осветим лишь несколько моментов новой системы ИРИ, непосредственно связанных с использованием менеджеров библиографии.

В новой системе ИРИ мы сами управляем параметрами запросов на выдачу результата. Это позволило решить проблему избыточности информации в пользовательских оповещениях и в то же время сделать их более информативными. Формируемое системой ИРИ оповещение направляется пользователю по электронной почте — такой канал информирования предпочло в ходе проведённого библиотекой опроса большинство пользователей [12]. Оповещения, получаемые пользователями, содержат библиографические описания публикаций, включая аннотации (при их наличии в первоисточнике), ссылки на полные тексты публикаций в интернете (на сайтах соответствующих издательств), информацию о доступности полных текстов исходя из объёмов подписки библиотеки или информацию о том, что конкретный журнал имеет статус источника открытого доступа — Open Access.

В новой системе ИРИ мы полностью не отказываемся от использования менеджеров библиографии. Это связано с тем, что число журналов, информация о свежих выпусках которых для повышения оперативности информирования пользователей импортируется непосредственно с сайтов журналов, составляет несколько десятков. При этом эти журналы расположены на разных платформах с разными интерфейсами. Для работы с сайтами таких журналов мы по-прежнему используем менеджер библиографии Zotero, так как он позволяет нам собрать в едином интерфейсе менеджера библиографии информацию из разнообразных источников. И уже из менеджера библиографии собранная таким образом информация одним пакетом импортируется в базу данных новой системы избирательного распространения информации [13].

Как мы отметили в начале, менеджеры библиографии ориентированы не только на индивидуального пользователя, но также имеют и инструменты для коллективной работы с библиографией, например, обмена библиографией между несколькими пользователями посредством интернета. Это открывает возможность для совершенно нового аспекта использования менеджеров библиографии в технологии избирательного распространения информации.

В настоящее время нами тестируется технология доставки индивидуальных пользовательских оповещений посредством инструментов для обмена библиографией, предлагаемых менеджерами библиографии. Тестирование осуществляется на двух программах такого рода, обладающих, по нашему мнению, наиболее удачным для наших задач интерфейсом — это Zotero, разрабатываемый на некоммерческой основе рядом организаций, и Mendeley, разрабатываемый корпорацией Elsevier.

Пользователи конкретного менеджера библиографии, использующие функцию обмена библиографией, образуют некое подобие профессиональной социальной сети. При этом библиотекарь, являющийся оператором системы избирательного распространения информации, может стать членом такой сети для каждого обслуживаемого им пользователя, предоставляя пользователю свежие подборки библиографии в соответствии с его запросами. По нашему мнению, это позволит тем пользователям, которые используют менеджеры библиографии в своей повседневной научной работе, сэкономить время на работу с получаемыми от системы избирательного информирования индивидуальными оповещениями,

поскольку эти оповещения будут сразу появляться в интерфейсе того программного средства, который пользователь уже выбрал для себя в качестве базового для работы с библиографией.

Очевидно, что перспективы этой технологии довольно ограничены в силу специфики российского научного сообщества [14], в целом не очень склонного к активности в интернете. С другой стороны, для части наших пользователей такой способ информирования может оказаться удобным. Поэтому такую технологию доставки индивидуальных оповещений мы рассматриваем как дополнительную функцию системы избирательного распространения информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. ЕВДОКИМЕНКОВА Ю.Б., СОБОЛЕВА Н. О. **Анализ пристатейного цитирования публикаций сотрудников ИОХ РАН как инструмент оценки эффективности информационного обслуживания ученых** // Информационное обеспечение науки: новые технологии: Сборник научных трудов / Каленов Н. Е., Цветкова В. А. (ред.) М.: БЕН РАН, 2015. С. 74-82.
2. АКСЮТО Е. В. **Использование современных интернет-сервисов в обслуживании удаленных пользователей Белорусской сельскохозяйственной библиотеки** // Библиотека и общество: проблемы и направления развития: Материалы V Междунар. науч.—практ. конф. молодых ученых и специалистов, Минск, 30-31 окт. 2013 г. [Электронный ресурс] / Нац. акад. наук Беларуси, Центр. науч. б-на им. Якуба Коласа. Минск: Ковчег, 2014. С. 11-14.
3. ТКАЧЕВА Е. В. **Научная библиотека Главного ботанического сада им. Н. В. Цицина РАН: история, современное состояние, перспективы** // Библиосфера. 2013. № 2. С. 101-104.
4. ИВАНОВСКИЙ А. А., ТКАЧЕВА Е. В. **Технология современной системы избирательного распространения информации в Библиотеке по естественным наукам РАН** // Библиотековедение. 2018. Т. 67. № 5. С. 513-522. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-513-522.
5. ИВАНОВСКИЙ А. А. **Сравнение возможностей баз данных Web of Science и Scopus для тематического поиска** // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2017. № 5. С. 22-24.
6. ТКАЧЕВА Е. В. **Создание и использование тематических запросов в базах данных Web of Science и eLibrary: сравнительный анализ** // Петербургская библиотечная школа. 2016. № 4 (56). С. 70-74.
7. ТКАЧЕВА Е. В. **Обработка постоянно действующих тематических запросов по отдельным таксономическим группам средствами базы данных Web of Science** // Научные и технические библиотеки. 2017. № 2. С. 74-80.
8. ИВАНОВСКИЙ А. А. **Объектная модель системы избирательного распространения информации** // Научные и технические библиотеки. 2019. № 4. С. 61-75. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-4-61-75.
9. ИВАНОВСКИЙ А. А. **Менеджеры библиографии в системе оперативного сигнального информирования и избирательного распространения информации** // Библиотека и общество: проблемы и направления развития: Материалы V Междунар. науч.—практ. конф. молодых ученых и специалистов, Минск, 30-31 окт. 2013 г. [Электронный ресурс] / Нац. акад. наук Беларуси, Центр. науч. б-на им. Якуба Коласа. Минск: Ковчег, 2014. С. 86-87.
10. ИВАНОВСКИЙ А. А. **Использование менеджеров библиографии в системе избирательного распространения информации** // Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей: Материалы II Международного библиографического конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6-8 октября 2015 г.). М., 2016. С. 40-43.
11. ИВАНОВСКИЙ А. А. **Современные программные средства оперативного сигнального информирования в практике библиотек ЦБС БЕН РАН** // Информационное обеспечение науки: новые технологии: Сб-к научных трудов / Каленов Н. Е., Цветкова В. А. (ред.). М.: БЕН РАН, 2015. С. 275-278.
12. ЧОРБА Е. С. **Система избирательного распространения информации в Библиотеке по естественным наукам РАН глазами пользователей** // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 6(72). Ч. 2. С. 67-70. DOI: 10.23670/IRJ.2018.72.6.035.
13. ЧОРБА Е. С. **Инструменты экспорта библиографической информации издательств Elsevier, Wiley, Springer, Oxford University Press: опыт работы Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук** // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 9(75). Ч. 2. С. 75-78. DOI: 10.23670/IRJ.2018.75.9.040.
14. ГУСЬКОВ А.Е., КОСЯКОВ Д. В. **Используют ли российские ученые современные технологии научных коммуникаций?** // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2018. Т. 16. № 1. С. 74-85.