

Информационное общество: политика и факторы развития

## **АНАЛИЗ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ ИНФОРМИРОВАННОСТИ РОССИЯН О ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

**Ростовская Тамара Керимовна**

*Доктор социологических наук, профессор*

*Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, заместитель директора по научной работе*

*Научно-аналитический журнал «Информационное общество», член Редакционного совета*

*Москва, Российская Федерация*

*rostovskaya.tamara@mail.ru*

### **Аннотация**

*С целью выявления информированности населения России о действующих государственных мерах поддержки, направленных на улучшение семейно-демографической ситуации, был проведен анкетный опрос в рамках Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России». Результаты исследования обращают внимание на достаточно низкую степень информированности респондентов о государственных мерах семейно-демографической политики, в связи с чем предлагаются меры, направленные на усиление информационного контента в части освещения принимаемых мер по обеспечению демографической безопасности страны.*

### **Ключевые слова**

*демографическая безопасность, сбережение народа, информационные ресурсы, семейно-демографическая политика, семьи с детьми, информированность о мерах семейно-демографической политики*

### **Введение**

Демографическая безопасность сегодня выступает одной из базовых составляющих Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Президентом России в июле 2021 года [3, 4, 7]. В условиях новой волны депопуляции, связанной с эпидемиологическими и геополитическими вызовами, вопросы, связанные со «...сбережением народа, развитием человеческого потенциала, повышением качества жизни и благосостояния» [13] являются ключевыми в решении проблем семейно-демографической политики на национальном уровне.

Крайне важным представляется изучение потребности россиян в государственных мерах, направленных на поддержку и развитие института благополучной семьи, модель которой была разработана автором и утверждена в рамках Концепции государственной политики в отношении молодой семьи в 2007 году [8, 10, 1]. Разработанная под руководством автора «концепция семейного благополучия позволяет выделить следующие параметры благополучной семьи: демографические (полная семья, легитимный брак, наличие детей); материальные (отдельное комфортное жилье, обеспечение потребностей членов семьи в качественном образовании, медицине, отдыхе и т.д.); социально-психологические (отсутствие у членов семьи вредных привычек, противоправных социальных практик, благоприятный психологический климат в семье, вовлеченное родительство), а также наличие специфических ценностей (ценность родственных связей, детей и др.)» [5, 1, 2].

В связи с обозначенным, интересен анализ выявления уровня информированности россиян о действующих государственных мерах поддержки, направленных на улучшение семейно-демографической ситуации.

---

© Ростовская Т. К., 2024

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial - ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2024\\_01\\_2](https://doi.org/10.52605/16059921_2024_01_2)

## Методология и методика исследования

Комплекс социологических исследований, проведенных в рамках Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России», под руководством автора в 2020–2022 гг. (массовый опрос, глубинное интервью, экспертный опрос, контент-анализ) позволил дать развернутое представление о факторах, препятствующих развитию человеческого потенциала, а следовательно, оказывающих существенное влияние на воспроизводство населения, демографическую, национальную безопасность [9, 6, 12]. Основу данной статьи составляют результаты анкетного опроса россиян в возрасте от 18 до 50 лет, в рамках проведенного Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России». Инструментарий массового опроса населения включал анкету, состоящую из 5-ти блоков, среди которых были вопросы, направленные на выявление мер социальной поддержки россиян в области демографического развития.

## Результаты исследования

Данные опроса обращают внимание на низкую осведомленность о существующих региональных мерах в области демографического развития среди респондентов в возрасте от 18 до 50 лет: лишь 9% опрошенных полностью владеют информацией, тогда как 24% практически ничего о них не знают. Наибольшую осведомленность показали респонденты из Северо-Западного федерального округа – Вологодской области (35%) и Приволжского федерального округа – Республики Башкортостан (32 %). Наименьшую из Центрального федерального округа (Ивановская область, Москва).

На рис. 1 представлены результаты информированности мер в области демографического развития на региональном уровне: наиболее информированными казались молодые женщины в возрасте 30–40 лет (3,0 балла по 5-балльной шкале).



Рис. 1. Информированность о мерах региональной демографической политики, средний балл по 5-балльной шкале

Таблица 1 позволяет обратить внимание на данные опроса касательно источников информации о мерах демографической политики у респондентов. Первое место занимает сеть Интернет, второе – информация от друзей, соседей, третье- телевидение и радио, четвертое- публикации в СМИ.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Какие источники Вы используете для получения информации о действующих мерах демографической политики», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Интернет	93,5	73,4	77,3	73,0	76,2	81,8	82,5	75,7	69,5	80,5	<b>77,7</b>
Сведения от соседей, друзей	20,1	31,8	32,0	31,9	36,9	28,1	35,3	26,4	34,4	32,1	<b>31,5</b>
Из телевизионной, радиопередачи	32,5	18,9	20,1	24,9	19,6	21,5	19,5	14,9	26,6	25,5	<b>21,8</b>
Публикации в газетах, журналах, специализированных справочниках	13,6	12,3	14,7	19,9	15,4	17,3	21,9	14,0	20,3	27,5	<b>17,9</b>
Консультации сотрудников отделов социальной защиты	28,6	14,1	13,4	6,9	8,3	6,8	7,5	6,8	8,6	10,0	10,3
Стенды с объявлениями	20,8	8,2	9,5	7,5	9,5	10,1	7,3	8,6	14,8	10,0	10,1
Социальные работники	0,0	13,3	16,6	11,7	9,7	8,7	12,1	4,5	8,6	5,8	9,6
Общественные организации	0,0	10,0	11,1	6,2	8,1	8,9	10,9	7,0	3,9	6,6	7,7
Консультации в отделах, управлениях, департаменте образования города	28,6	5,7	7,4	6,2	3,9	7,8	4,6	2,7	3,9	10,3	7,2
Сведения, предоставленные врачами	7,8	8,2	8,1	8,0	4,0	6,9	3,5	3,6	8,6	9,4	6,7
Полученную из другого источника от знакомых специалистов	0,0	2,3	0,5	0,9	0,3	0,8	0,5	0,4	0,8	6,6	1,4
Не нуждаюсь в такой информации	0,0	7,4	7,9	10,0	4,9	1,7	5,5	1,8	5,5	5,8	5,3

К информации о действующих мерах семейной политики, размещенной в сети, чаще всего прибегают женщины в возрасте 30-40 лет (85%; табл. 2). Получают сведения от знакомых чаще всего женщины средней возрастной группы (38%) и мужчины в возрасте 40-50 лет (37%). В то время как к использованию информации из публикаций в печатных СМИ и выпусков теле- и радиопередач в большей степени прибегают представители старшей возрастной группы (29 и 28% соответственно у женщин, 22 и 27% соответственно у мужчин).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Какие источники Вы используете для получения информации о действующих мерах семейной политики» в половозрастном разрезе, в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Женщины	в том числе в возрасте:			Мужчины	в том числе в возрасте:		
		17-30	30-40	40-50		17-30	30-40	40-50
Интернет	79,4	78,0	<b>84,5</b>	78,5	76,8	<b>79,4</b>	<b>78,0</b>	73,4
Сведения от соседей, друзей	32,5	24,8	<b>37,8</b>	35,2	30,9	24,9	33,1	<b>36,8</b>
Социальные работники	8,8	7,5	10,9	8,6	10,7	10,3	10,7	12,2
Общественные организации	8,1	8,0	9,6	6,6	7,4	8,3	6,4	7,0
Публикации в газетах, журналах,	20,9	13,4	20,3	<b>28,7</b>	15,1	9,4	16,6	<b>21,8</b>

специализированных справочниках								
Консультации в отделах, управлениях, департаменте образования города	8,0	5,8	<b>11,8</b>	7,2	6,4	6,7	5,7	6,5
Консультации сотрудников отделов социальной защиты	12,1	8,6	<b>16,8</b>	12,1	8,6	6,5	10,3	10,8
Стенды с объявлениями	10,7	12,8	11,8	8,4	9,6	11,1	9,8	8,7
Сведения, предоставленные врачами	7,4	7,4	8,5	6,1	6,2	6,1	6,0	5,9
Из телевизионной, радиопередачи	23,8	19,0	23,6	<b>27,7</b>	20,2	15,7	17,7	<b>27,4</b>
Полученную из другого источника от знакомых специалистов	1,5	1,0	1,3	2,1	1,3	0,7	1,5	1,9
Не нуждаюсь в такой информации	4,3	4,9	2,9	4,8	6,1	8,1	4,7	4,3

На необходимость в дополнительной информации о возможностях получения мер поддержки и помощи для семьи обратили внимание практически 34 % опрошенных (табл. 3). Доля тех, кто не нуждается в подобного рода сведениях, составила 38%, тогда как удельный вес затруднившихся ответить – 29%.

Наибольшую потребность в информации о возможностях получения мер поддержки и помощи семьям с детьми выразили респонденты из Ивановской, Свердловской и Нижегородской областей, а также из Республики Татарстан. В свою очередь среди опрошенного населения Волгоградской и Московской областей, а также Республики Башкортостан оказалась наибольшей доля не нуждающихся в информировании о подобного рода мерах.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Нуждаетесь ли Вы в дополнительной информации о возможностях получения мер поддержки и помощи для Вашей семьи?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да	<b>45,8</b>	26,2	28,3	32,9	26,8	34,6	30,1	<b>38,9</b>	<b>39,3</b>	<b>40,9</b>	<b>33,5</b>
Нет	32,6	<b>42,3</b>	36,9	33,6	<b>45,7</b>	33,2	<b>44,8</b>	33,5	36,4	35,4	37,8
Затрудняюсь ответить	21,5	31,5	34,8	33,5	27,5	32,3	25,1	27,6	24,3	23,7	28,6

Среди тех, кому необходима дополнительная информация о действующих региональных мерах поддержки семей, самым востребованным вариантом подачи информации стали тематические сайты в Интернете (61%; табл. 4). Также достаточно популярны в запросах населения такие источники данных, как информационные брошюры (36%), телефонные консультации (29%) и подписки на интернет-рассылку (24%). Наименее востребованными вариантами оказались тематические публикации в местной печати (14%).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Если Вам необходима дополнительная информация о действующих в Вашем регионе мерах поддержки семей, то в какой форме предпочтительнее для Вас её получить», в % от тех, кто нуждается в дополнительной информации о мерах поддержки

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Тематического сайта в интернете	84,8	52,0	53,3	60,0	59,6	56,9	51,1	60,1	59,5	69,4	<b>60,5</b>
Брошюры с необходимой информацией	51,5	23,6	29,0	36,2	39,1	33,0	27,8	36,6	42,9	39,6	<b>35,8</b>
Устной консультации на специальной телефонной линии	0,0	33,1	37,3	38,9	34,6	31,5	35,2	28,4	21,4	22,0	<b>28,7</b>
Подписки на тематическую интернет-рассылку	28,8	25,0	24,9	22,7	23,1	23,9	27,8	12,6	21,4	27,8	<b>23,8</b>
Обсуждение в тематическом чате с участием специалистов	34,8	18,2	17,2	14,1	17,3	10,2	18,8	15,3	21,4	15,1	17,6
Серии тематических листовок в учреждениях образования, здравоохранения, социального обслуживания	64,4	5,4	11,2	16,2	12,8	18,3	11,9	10,4	7,1	13,1	16,0
Тематических публикаций с разъяснениями в местной печати	0,0	6,8	7,7	15,7	22,4	16,2	17,6	10,4	21,4	19,2	14,3
В другой форме	0,0	4,1	2,4	1,1	1,9	2,0	1,7	1,6	0,0	1,6	1,6
Затрудняюсь ответить	0,0	6,8	4,1	2,7	7,7	10,2	6,8	9,8	2,4	7,8	6,1

Интерес также представляет распределение ответов респондентов на вопрос о том, должно ли государство поддерживать семью и кто должен помогать семье, кроме государства. Подавляющее большинство опрошенного населения страны считают, что государство должно поддерживать семью (79%; табл. 5). Наибольшая доля таких ответов отмечена среди респондентов из Нижегородской области (89%). Удельный вес тех, кто считает, что государство не должно мешать семье, в т.ч. вмешиваться в её дела, в среднем по опросу составил 7%. Доля респондентов, высказавшихся за поддержку только малообеспеченных семей, оказалась незначительна – 4%. И лишь 2% опрошенных выступили противниками государственной помощи семьям.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, должно ли государство поддерживать семью?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да	79,9	74,8	73,9	77,9	78,3	81,1	78,3	73,9	<b>88,8</b>	80,8	<b>78,5</b>
Нет	0,0	1,8	3,7	1,6	0,8	4,3	4,8	2,2	0,9	2,8	2,4
Главное – чтобы не мешало	0,0	9,7	8,7	5,9	7,1	6,1	5,1	6,5	5,2	7,8	6,6
Только малообеспеченным семьям	0,0	3,6	3,5	3,9	4,5	3,1	4,8	3,4	2,6	4,1	3,6
Затрудняюсь ответить	20,1	10,2	9,8	10,7	9,2	4,8	7,0	14,0	1,7	4,3	8,8
Другое	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,9	0,2	0,2

По данным опроса, 20% респондентов считают, что никто кроме государства не должен помогать семье (табл. 6). Наибольшая доля подобных ответов отмечалась среди населения г. Москвы (27%) и Свердловской области (26%). В свою очередь 17% опрошенных считают, что наряду с государством семью должен поддерживать бизнес, 14% возлагают эту функцию на некоммерческие организации, а 13% – на объединения самих семей. 7% респондентов заявили об обязанности Церкви помогать семьям. За необходимость поддержки семьи со стороны бизнес-сообщества чаще высказывалось население Республики Башкортостан (22%) и Московской области (21%). Респонденты из Московской области также заметно чаще заявляли о роли НКО в данном деле (22%).

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, кто должен помогать семье, кроме государства?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Бизнес	7,8	<b>21,1</b>	19,0	18,0	14,7	17,7	<b>21,5</b>	12,9	12,5	14,5	<b>16,5</b>
Некоммерческие организации	0,0	<b>21,6</b>	19,8	11,9	18,8	7,3	13,7	9,7	15,6	12,1	<b>13,8</b>
Объединения самих семей	13,3	14,8	12,4	12,3	12,9	12,5	12,3	12,6	13,3	14,5	<b>13,1</b>
Церковь	0,0	8,7	10,8	4,8	7,6	6,6	5,3	5,0	7,8	6,5	6,7
Другое	0,0	0,8	0,3	1,1	2,1	1,0	1,0	1,3	3,9	1,1	1,3
Никто	24,0	23,0	<b>26,9</b>	18,7	18,1	15,2	16,7	17,8	14,1	<b>25,5</b>	<b>19,9</b>
Затрудняюсь ответить	54,5	26,6	28,7	42,5	34,5	43,1	34,9	34,9	39,1	40,2	36,9

Результаты опроса показали, что респонденты нуждаются в дополнительной информации о возможностях получения региональных мер поддержки семей с детьми; при этом подавляющее большинство опрошенного населения в возрасте от 18 до 50 лет считают, что государство должно поддерживать семью, при этом также отмечается необходимость поддержки со стороны бизнес структур, некоммерческих организаций, объединений самих семей.

## Заключение

Проведенный анализ показывает достаточно низкую информированность у всех респондентов о государственных мерах семейно-демографической политики, при этом самый низкий уровень осведомленности у молодых женщин (18-30 лет). В качестве предложений, направленных на усиление информационного контента в части освещения принимаемых мер по семейно-демографической политике, считаем целесообразным на региональном уровне разработать единую информационную систему по оказанию всесторонней помощи семьям с детьми, включая организацию веб-форума по наиболее важным и сложным вопросам, консультирование по телефону (организация call-центра) и по электронной почте. В части расширения перечня инструментов информирования населения о мерах поддержки семей с детьми, также предлагаем разработать специальные приложения для мобильных устройств в виде социального агрегатора, содержащего всю необходимую информацию по актуальным мерам, критериям и процедуре их получения, перечню необходимых для этого документов [1 ;2].

## Литература

1. Антонов А.И., Карпова В.М., Ляликова С.В. Соотношение желаемого и фактического благосостояния семей: по данным социолого-демографического опроса супружеских пар // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. №1. С. 121–131.



2. Архангельский В. Н. Воспроизводственный потенциал демографического развития России / В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова, Т. А. Фадеева; под ред. Л. Л. Рыбаковского. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2022. 165 с.
3. Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. чл.-корр. РАН, д. э. н. С. В. Рязанцева. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. 79 с. ISBN 978-5-907057-98-2.
4. Демографическое развитие России в контексте национальной безопасности : монография / отв. ред. Т. К. Ростовская. Москва : Проспект, 2022. 264 с. ISBN 978-5-392-36915-7 DOI 10.19181/monogr.978-5-392-36915-7.2022
5. Ильин В. А., Шабунова А. А., Калачикова, О. Н. Потенциал повышения рождаемости и семейно-демографическая политика России. Вестник российской академии наук, 2021, том 91, № 9, с. 831–844.
6. Калабихина И.Е., Казбекова З.Г., Клименко Г.А., Колотуша А.В. Демографический рейтинг регионов по активности публикаций СМИ о материнском (семейном) капитале // Прикладная эконометрика. 2022. № 3 (67). С. 46-73.
7. Осипов Г.В., Рязанцев С.В. Демографическая политика в России: трансформация, результаты, перспективы // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. №11. С. 963–972.
8. Письмо Минобрнауки РФ от 08.05.2007 N АФ-163/06 «О Концепции государственной политики в отношении молодой семьи». URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QsOrYvTuejVqyYL51&cacheid=2807576D5A22D5C553DA0C87D384F860&mode=splus&rnd=sWSPnw&base=LAW&n=98438#9xPrYvT3MOhIPNX> (дата обращения 14.11.2023).
9. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Концептуальные подходы к проведению Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России» как инструменту мониторинга результативности демографической политики. Вестник Южнороссийского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки.
10. Ростовская Т.К., Васильева Е.Н. Стратегии формирования благополучия студенческих семей (по результатам глубинного интервью). Logos et Praxis. 2023. Т. 22. № 2. С. 67-80.
11. Рыбаковский Л.Л. Демографическая безопасность: популяционные и геополитические аспекты. М.: Экон-Информ, 2003. 55 с. ISBN 5-9506-0047-9.
12. Синельников А.Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости. Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36-48.
13. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351.
14. Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46328> (дата обращения 16.12.2022).

# ANALYSIS OF IDENTIFYING THE LEVEL OF AWARENESS OF RUSSIANS ABOUT CURRENT MEASURES OF STATE FAMILY AND DEMOGRAPHIC POLICY

**Rostovskaya, Tamara K.**

*Doctor of sociological sciences, professor*

*Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Institute for Demographic Research, deputy director for research*

*Research and analytical journal "Information Society", Editorial board member*

*Moscow, Russian Federation*

*rostovskaya.tamara@mail.ru*

## Abstract

*In order to identify the awareness of the Russian population about the existing state support measures aimed at improving the family demographic situation, a questionnaire survey was conducted as part of the All-Russian Sociological study "Demographic Well-being of Russia". The results of the study draw attention to the rather low degree of awareness of respondents about state measures of family and demographic policy, in connection with which measures are proposed aimed at strengthening information content in terms of coverage of measures taken to ensure the demographic security of the country.*

## Keywords

*demographic security, saving the people, information resources, family and demographic policy, families with children, awareness of measures of family and demographic policy*

## References

1. Antonov A.I., Karpova V.M., Lyalikova S.V. Sootnosheniye zhelayemogo i fakticheskogo blagosostoyaniya semey: po dannym sotsiologo-demograficheskogo oprosa supruzheskikh par // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2021. T. 17. №1. S. 121–131.
2. Arkhangel'skiy V. N Vosproizvodstvennyy potentsial demograficheskogo razvitiya Rossii / V. N. Arkhangel'skiy, A. Ye. Ivanova, T. A. Fadeyeva; pod red. L. L. Rybakovskogo. M.: Izd-vo Ekon-Inform, 2022. 165 s.
3. Demograficheskaya situatsiya v Rossii: novyye vyzovy i puti optimizatsii: natsional'nyy demograficheskii doklad / Pod red. chl.-korr. RAN, d. e. n. S. V. Ryazantseva. M.: Izd-vo Ekon-Inform, 2019. 79 s. ISBN 978-5-907057-98-2.
4. Demograficheskoye razvitiye Rossii v kontekste natsional'noy bezopasnosti : monografiya / otv. red. T. K. Rostovskaya. Moskva : Prospekt, 2022. 264 s. ISBN 978-5-392-36915-7 DOI 10.19181/monogr.978-5-392-36915-7.2022
5. Il'in V. A., Shabunova A. A., Kalachikova, O. N. Potentsial povysheniya rozhdayemosti i semeyno-demograficheskaya politika Rossii. Vestnik rossiyskoy akademii nauk, 2021, tom 91, № 9, s. 831–844.
6. Kalabikhina I.Ye., Kazbekova Z.G., Klimenko G.A., Kolotusha A.V. Demograficheskii reyting regionov po aktivnosti publikatsiy SMI o materinskom (semeynom) kapitale // Prikladnaya ekonometrika. 2022. № 3 (67). S. 46-73.
7. Osipov G.V., Ryazantsev S.V. Demograficheskaya politika v Rossii: transformatsiya, rezul'taty, perspektivy // Vestnik Rossiyskoy akademii nauk. 2014. T. 84. №11. S. 963–972.
8. Pis'mo Minobrnauki RF ot 08.05.2007 N AF-163/06 "O Kontseptsii gosudarstvennoy politiki v otnoshenii molodoy sem'I". URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=QsOrYvTuejVqyYL51&cacheid=2807576D5A22D5C553DA0C87D384F860&mode=splus&rnd=sWSPnw&base=LAW&n=98438#9xPrYvT3MOhIPNX> (accessed on 14.11.2023).
9. Rostovskaya T.K., Kuchmayeva O.V. Kontseptual'nyye podkhody k provedeniyu Vserossiyskogo sotsiologicheskogo issledovaniya "Demograficheskoye samochuvstviye Rossii" kak instrumentu monitoringa rezul'tativnosti demograficheskoy politiki. Vestnik Yuzhnorossiyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskiye nauki.



10. Rostovskaya T.K., Vasil'yeva Ye.N. Strategii formirovaniya blagopoluchiya studencheskikh semey (po rezul'tatam glubinnogo interv'yu). Logos et Praxis. 2023. T. 22. № 2. S. 67-80.
11. Rybakovskiy L.L. Demograficheskaya bezopasnost': populyatsionnyye i geopoliticheskiye aspekty. M.: Ekon-Inform, 2003. 55 s. ISBN 5-9506-0047-9.
12. Sinel'nikov A.B. Obosobleniye pokoleniy v sem'yakh kak faktor snizheniya rozhdayemosti. Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2022. № 5. S. 36-48.
13. Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 N 400 "O Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii". Sobraniye zakonodatel'stva RF, 05.07.2021, N 27 (chast' II), st. 5351.
14. Federal'nyy zakon ot 30.12.2020 g. № 489-FZ «O molodezhnoy politike v Rossiyskoy Federatsii». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46328> (accessed on 16.12.2022).