

Наука и инновации в информационном обществе

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ РЫНКОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Статья рекомендована к публикации главным редактором Т. В. Ершовой 24.06.2024.

Шайдуллин Ансэль Ильгизович

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Высшая школа бизнеса, департамент Бизнес-информатики, аспирант
Москва, Российская Федерация
aishajdullin@hse.ru*

Жусупов Нурсултан Батырбекович

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», магистр
Москва, Российская Федерация
jusupov97@inbox.ru*

Аннотация

Грамотная оценка инвестиционной привлекательности инновационных отраслей экономики становится более востребованной в связи с усложнением внутренних и внешних рисков. Цифровая трансформация экономики мотивирует организации быстрее внедрять и развивать инновационные продукты. Однако инновационные рынки и продукты зачастую не имеют всей необходимой финансовой информации для построения прогнозов и разработки стратегий развития таких рынков и продуктов, что, в свою очередь, затрудняет процесс принятия решений инвесторами. Цель работы – разработка подхода к анализу инвестиционной привлекательности инновационных отраслей экономики. В статье разрабатывается авторское определение термина «инвестиционная привлекательность», позволяющее учитывать интересы инвесторов в условиях цифровой трансформации экономики.

Ключевые слова

инвестиционная привлекательность; инновационные рынки; инновационные отрасли; инновационные продукты; инвестиции; цифровая трансформация

Введение

Оценка инвестиционной привлекательности (ИП) направлена, прежде всего, на оценку рентабельности инвестиций и сроков окупаемости проекта. Это помогает грамотно оценить ключевые риски проекта, которые могут быть обусловлены как повышенной экономической турбулентностью и политической нестабильностью, так и с культурологическими и социологическими изменениями.

Сегодня Российская Федерация столкнулась с новыми экономическими вызовами: санкции, повышенная волатильность национальной валюты и необходимость импортозамещения. Цифровая трансформация, в свою очередь, мотивирует компании быстрее внедрять и развивать инновационные продукты. Для того чтобы создать возможность генерировать новые пути создания ценности в цифровую эпоху, необходимо иметь новые культуру, процессы, структуру и стратегии [1]. Инвесторам в условиях неопределенности необходимо использовать новые инструменты для анализа инвестиционной привлекательности инновационных продуктов и отраслей. Однако на сегодняшний день, количество статей, исследующих проблему ИП в условиях цифровой трансформации является ограниченным.

© Шайдуллин А. И., Жусупов Н. Б., 2025

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства – С сохранением условий» версии 4.0 Международная». См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>
https://doi.org/10.52605/16059921_2025_01_70

В текущей работе под «цифровой трансформацией» будет подразумеваться процесс, в ходе которого компании внедряют цифровые технологии для изменения своих бизнес-моделей и создания новых форм ценности для клиентов (определение выведено авторами на базе статей [2-4]). Это не просто переход от традиционных методов к цифровым, но и фундаментальное переосмысление того, как компания ведет бизнес и взаимодействует со своими клиентами, что, в свою очередь, требует комплексного подхода и вовлеченности всех уровней организации.

Для оценки ИП необходимо пройти несколько ключевых этапов. Основным этапом вложения денег для инвестора является поиск и отбор компаний [5]. Уровень ИП предприятия определяется множеством показателей, относящихся к разным сферам жизни и к разным исследовательским дисциплинам. Эти показатели описывают как финансово-хозяйственную деятельность предприятия, так и систему менеджмента и маркетинга. Однако классические методы оценки для инновационных рынков могут оказаться нерелевантными в виду ограниченности доступных для анализа данных.

Цель работы – разработка подхода к анализу инвестиционной привлекательности инновационных отраслей экономики.

Авторы статьи придерживаются следующей логики изложения выводов проведенного исследования. Сначала исследуются ключевые термины и определения ИП, а также различные концепции по измерению ИП. Далее определяются сложности оценки ИП для инновационных рынков и продуктов. Для решения проблемы предлагается новое адаптированное определение ИП. В заключении представляются выводы и варианты дальнейшего развития исследования.

1 Ключевые термины и определения инвестиционной привлекательности

По ключевому слову «investment attractiveness» («инвестиционная привлекательность») платформа Scopus обнаружила 1123 статей. Первое упоминание данного термина датируется 1977 г.: в статье [5] изучены профили потребностей в электричестве, отоплении и охлаждении для жилого комплекса, больницы и офисного здания. Они были проанализированы и сопоставлены с системами предоставления электроэнергии для этих объектов с целью определения их инвестиционной привлекательности. Рис. 1 демонстрирует, что количество публикаций по теме «инвестиционная привлекательность» начинает стремительно расти с 2012 г. и достигает пика в 2020 г.

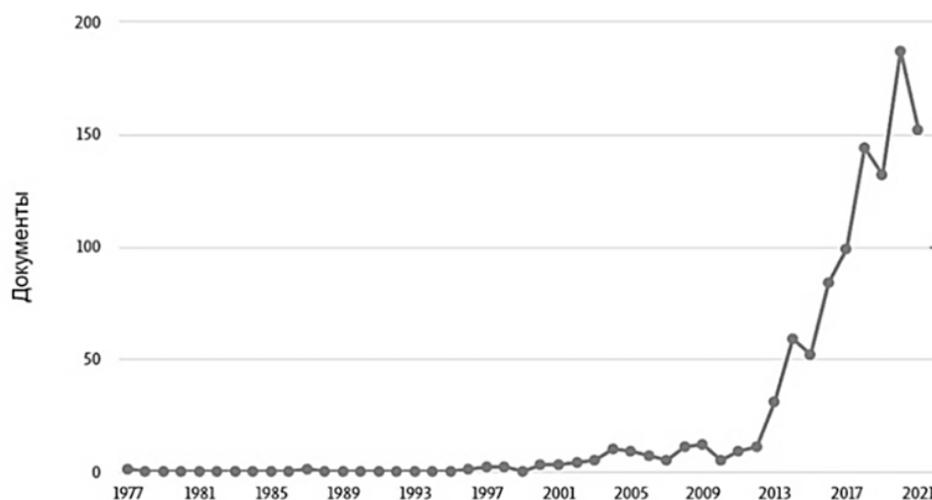


Рис. 1. Количество статей на платформе Scopus по ключевому слову «инвестиционная привлекательность» по годам. Источник: построено авторами.

На сегодня ни в российской, ни в зарубежной научной литературе нет универсального определения «инвестиционной привлекательности» [9]. В России термин начали изучать только в 90-х гг. [7, 8]. По мнению [10] это произошло по причине того, что для инвесторов ИП означает эффективность хозяйственной деятельности компаний или отрасли, в то время как, для банка ИП связана с «платежеспособностью компаний».

В статье [11] рассматривается проблема повышения инвестиционной привлекательности реального сектора экономики в условиях глобальных изменений, связанных с новой промышленной революцией «Индустрия 4.0». Авторы стремятся выявить факторы и критерии развития тех промышленных предприятий, которые внедряют инновационные и цифровые технологии. Авторы разделили показатели на следующие группы: научный потенциал, экономическая ситуация, законодательная и нормативная база, факторы риска, трудовые ресурсы, развитие инфраструктуры региона. Среди ключевых факторов авторы выделяют следующие компоненты: 1) сырьевая ориентация; 2) низкий уровень инновационной активности; 3) высокая степень износа производственного оборудования и низкий уровень автоматизации производства; 4) недостаточная государственная поддержка реального сектора экономики; 5) низкий уровень конкуренции на рынке, высокая доля монополизации экономики; 6) отсутствие мотивации и заинтересованности у руководства компании и персонала в повышении производительности труда; 7) низкий уровень цифровизации процессов.

По мнению [12]: «ИП – это набор показателей компании, которые могут доказать, что она может вернуть вырученные средства». Авторы акцентируют особое внимание на существовании четко выверенных финансовых критериев, позволяющих дать оценку привлекательности компании или отрасли. Таким образом, появляются конкретные атрибуты, влияющие на ИП. С различными интерпретациями можно ознакомиться в табл. 1.

Таблица 1. Различные точки зрения на определение “инвестиционной привлекательности”

Интерпретация	Комментарий
Экономическая категория	Рассмотрение термина на макроуровне, учет роли инвестиции на глобальном рынке [13]. Например, в статье [14] инвестиционная привлекательность моделируется для оценки привлекательности сельскохозяйственного сектора экономики.
Набор финансовых параметров	Использование фиксированного набора финансовых параметров, подчеркивается необходимость учета финансового состояния компании или темпов развития отрасли: насколько хорошо компания генерирует доход и управляет своими активами, обязательствами и финансовыми интересами своих акционеров [15].
Условия для вложений	Главным мотиватором для вложения средств являются условия, в которых существуют компании или отрасль. Появляется основа для рассмотрения не только финансовых показателей, но и показателей внешней среды, которые создают т.н. «инвестиционный климат» [16-18].
Способ технологического роста	Инвестиции рассматриваются как способ внедрения и развития инноваций. Те компании, которые наиболее перспективны с точки зрения технологического прорыва и будут более «инвестиционно привлекательными»
Связь с инвестиционной активностью	Инвестиционная активность является частью других, более широких терминов (и при этом, связывает эти термины): инвестиционный климат [19], инвестиционная система и инвестиционный процесс [20].

Источник: составлено автором на основе обзора научной литературы.

Научные статьи либо игнорируют, либо недостаточно полно раскрывают различные управленческие характеристики, влияющие на проблему инвестиционной привлекательности инновационных рынков. Изучив определения различных исследователей, можно вывести авторское (новое) определение. Инвестиционная привлекательность в широком смысле – это совокупность внешних и внутренних факторов, состоящих из количественных и качественных (управленческих) показателей, которые позволяют учитывать рентабельность компании, инвестиционные риски, перспективы развития бизнеса, эффективность использования денежных средств и инвестиционный климат для принятия взвешенных решений.

В свою очередь, новые рынки также диктуют свои правила для интерпретации понятия. ИП компании (или отрасли) в контексте инновационного рынка – это способность компании

распорядиться инвестициями и вызвать интерес у инвесторов для вкладывания денег на разных этапах развития отрасли/компании/продукта.

2 Методы оценки инвестиционной привлекательности инновационной отрасли

Объектами ИП являются государство, регион, отрасль (вид экономической деятельности), предприятие, корпорация или проект. Одновременно с этим у каждого объекта есть свои показатели для оценки ИП. Например, для государства такими показателями являются: закон, уровень инфляции и т.д. Субъектами ИП компаний являются страна, банки и банковские структуры, инвесторы, руководители и менеджеры. Кредиторы при получении кредита на бизнес из банков обращают внимание на показатель платежеспособности, который демонстрирует возможность возврата выданных кредитов. Инвесторы при вложении денег первым делом рассматривают деловую репутацию, финансовую устойчивость и положение, имидж, наличие бизнес-плана и платежеспособность. Руководители и менеджеры изучают прибыль, рентабельность продукции, эффективность использования собственного капитала и имущества.

В век развития информационных технологий субъекты инвестиционной деятельности оценивают инвестиционную привлекательность компаний и/или отраслей исключительно вычислительными машинами, поскольку современный уровень IT-технологий позволяет анализировать большие данные любой сложности за считанные секунды. От исследователей требуется только правильно интерпретировать результаты. Однако такие методы представляются релевантными только при стабильных данных, то есть таких, где нет резких колебаний, флуктуаций и статистических выбросов. В случае если данные имеют нестабильный характер, или компания и/или отрасль находятся в состоянии кризиса, то рекомендуется использовать методы экспертных оценок. Таким образом, возникает потребность в построении не только количественных моделей, но и моделей, основанных на экспертных оценках.

Существуют разные методы оценки инвестиционной привлекательности отрасли/компании/продукта. В статье [21] авторы представляют подходы для определения инвестиционной привлекательности высокотехнологичного бизнеса: модель Марковица; ориентированная на рынок модель; модель оценки финансовых активов; факторные модели; модель арбитражного ценообразования; фундаментальный анализ; модель "справедливой цены" (на основе дисконтированных денежных потоков), сравнительная оценка.

На практике для оценки ИП чаще всего используется анализ финансового состояния объектов инвестиции. Зачастую необходимую информацию можно найти в финансовых отчетах компании или в аналитических записках (например, в отчетах Gartner). Стоит отметить, что подобный анализ не всегда в полной мере способен оценить реальное текущее положение дел на рынке. Для новых рынков проблема усугубляется также отсутствием нужных лонгитюдных (долгосрочных) данных. При этом подобный анализ не позволяет дать ответ на следующие вопросы:

1. Какие угрозы и возможности существуют в отрасли?
2. В какой среде существуют компании?
3. Каковы средние текущие рыночные стоимости предприятий в отрасли?
4. Существуют ли косвенные и неучтенные факторы (внешние и внутренние), которые могут повлиять на банкротство или ликвидацию компаний? [22].

Количественные методы не позволяют полноценно оценить, например, уникальное торговое предложение, уровень профессионализма сотрудников и менеджеров, бизнес-стратегии, конкурентные преимущества, скрытые возможности для увеличения дохода и др. Эти факторы не всегда являются очевидными и легко моделируемыми, однако, они с большой вероятностью будут играть значимую роль при оценке перспектив инновационной отрасли.

Классический процесс оценки и анализа представлен на Рис. 2. Серым цветом выделены дополнительные этапы, которые желательно включать для анализа новых рынков. Некоторые шаги из «классического» представления об оценке и анализе ИП сложно реализовать из-за того, что необходимые данные по «новым» технологиям могут носить закрытый характер [23]. Те этапы исследования, которые выпадают из анализа можно нивелировать инструментами оценки внешних и внутренних рисков для отрасли.



Рис. 2. Этапы построения усовершенствованной модели оценки и анализа инвестиционной привлекательности отрасли. Источник: составлено авторами.

Для проведения оценки ИП важно учитывать внутренние и внешние факторы отрасли [24]. Во внешние факторы можно включить стабильность окружающей среды и привлекательность отрасли для инвестора. Первый фактор включает такие показатели как: прочность валюты, устойчивость и привлекательность законодательства, влияние бюрократии на предпринимательство и темпы инфляции. Под привлекательностью отрасли подразумеваются: уровень конкуренции, возможность увеличения продаж/производства, рост доходов за счет применения инновационных подходов. Иногда для учета внешних факторов применяют PEST-анализ, который позволяет разделить все внешние факторы на политические, экономические, социальные и технологические.

Внутренние факторы можно разделить на стратегический потенциал и конкурентные преимущества отдельных компаний или отдельных элементов отрасли. При анализе стратегического потенциала оцениваются возможности диверсификации продукции, доходность инвестиций, технологичность продукции, профессионализм сотрудников, технологические новшества и уровень риска. Конкурентное преимущество оценивается по стадии жизненного цикла продукции, тщательности контроля субподрядчиков и поставщиков, привязанности клиентов к торговой марке, качеству продукции и использованию потенциала компании.

Заключение

Разработка и внедрение стратегии цифровой трансформации стали ключевой задачей для многих организаций из различных отраслей. Однако, вопрос о том, как оценить инвестиционную привлекательность инновационных отраслей, появляющихся в процессе цифровой трансформации, остается открытым. Качественно оцененная инвестиционная привлекательность отрасли является основой для планирования и принятия решений для инвесторов и менеджеров. Результаты обзора литературы говорят о существовании множества определений и интерпретаций понятия «инвестиционная привлекательность»: как экономической категории, как набора финансовых параметров, как фактора технологического роста и др.

На основе проведенного анализа, удалось создать авторское определение «инвестиционной привлекательности». Новое определение позволяет помимо сугубо финансовых внутренних показателей компании, учитывать и факторы внешней среды, а также элементы, относящиеся к менеджеральным (управленческим) характеристикам компании. Новая интерпретация позволила

добавить новые элементы в классический путь проведения исследования. Были добавлены следующие этапы исследования: оценка управленческих характеристик компании, оценка внешней и внутренней среды, а также сопоставление результатов количественного анализа с результатами дополнительного анализа.

Отметим, что силы одной компании недостаточно для повышения инвестиционной привлекательности целой инновационной индустрии. Для того чтобы добиться хороших показателей, необходимо разработать программу повышения инвестиционной привлекательности в т.ч. и на государственном уровне.

В последующих работах планируется проверить новую методику оценки ИП отрасли/организации/продукта на реальных практических кейсах.

Литература

1. Albukhitan S. Developing digital transformation strategy for manufacturing // *Procedia computer science*. 2020. № 170. P. 664-671.
2. Kraus S., Jones P., Kailer N., Weinmann A., Chaparro-Banegas N., Roig-Tierno N. Digital Transformation: An Overview of the Current State of the Art of Research // *Sage Open*. 2021. № 11(3). doi.org/10.1177/21582440211047576
3. Hinings B., Gegenhuber T., Greenwood R. Digital innovation and transformation: An institutional perspective // *Information and Organization*. 2018. № 28(1). P. 52-61.
4. Stolterman E., Fors A. C., Truex D. P., Wastell D. Information technology and the good life // *Information systems research: Relevant theory and informed practice*. 2004. P. 687-693. Kluwer Academic Publishers.
5. Akhmetshin E.M., Artemova E.I., Vermennikova L.V., Shichiyakh R.A., Prodanova N.A., Kuchukova N.M. Management of investment attractiveness of enterprises: Principles, methods, organization // *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. № 15(23). P. 71-82.
6. Lehrfeld D. Practicability study of stirling total energy systems // *Proceedings of the Intersociety Energy Conversion Engineering Conference*. 1977. P. 1504-1511.
7. Bolshakov S.N., Abramov A.V., Alekhin M.Y., Zagorodnikov M.A., Tkachev S.A. Analysis of investment processes as an indicator of the economic development of Russian regions // *Espacios*. 2018. № 39(27).
8. Divaeva E.A., Kukharensko O.G., Gizyatova A.S. Investment attractiveness of Russian agricultural holdings as a factor in improving national food security // *Institute of Scientific Communications Conference*. 2022. doi:10.1007/978-3-030-93155-1_23
9. Jáč I., Vondráčková M. The perception of selected aspects of investment attractiveness by businesses making investments in the Czech Republic // *Ekonomie a Management*. 2017. № 20(3). P. 118-132. doi:10.15240/tul/001/2017-3-008
10. Шиборщ К.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий // *Банковские Технологии*. 2012. № 4. С. 32-36.
11. Bulavko O.A., Tatarskih B.Y., Tuktatova L.R., Naugolnova I.A. Digitalization as a Key Factor of Increasing Investment Attractiveness and Innovative Development of Industrial Enterprises // *SHS Web of Conferences*. 2019. № 62. doi:10.1051/shsconf/20196203001
12. Bondarenko N.G., Kasparyan K.V., Kovalevskaya N.V., Grundel, L. P., Bagratuni, K. Y. The role of investments in the development of integration association of Southeast Asian nations (ASEAN) // *International Journal of Civil Engineering and Technology*. 2018. № 9 (11). P. 1720-1729.
13. Tkacheva O.A., Osadchuk L.M., Kapustina I.V., Kobersy I.S., Litvinova S.F. Importance of foreign trade in the economic development of Russian regions. *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. № 15(23). P. 403-412.
14. Aleskerova Y., Zoia T., Skrypnyk H., Grytsyna O. Modeling the level of investment attractiveness of the agrarian economy sector // *International Journal of Industrial Engineering and Production Research*. 2020. № 31(4). P. 647-653.
15. Ajupov A.A., Kurmanova D.A., Khabibullin R.G., Kurmanova L.R. Evaluation of financial stability of russian companies // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2017. № 12(19). P. 4905-4907. doi:10.3923/jeasci.2017.4905.4907

16. Omarova S.T. Current trends of investment climate in the republic of Kazakhstan // European Research Studies Journal. 2015. N 18(4). P 261-274.
17. Pinskaya M.R., Melnichuk M.V., Frumina S.V., Tikhonova A.V. Problems of creating a favorable investment climate in Russian regions // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. № 6. P. 300-306.
18. Alexandrov G.A., Vyakina I.V., Skvortsova G.G. Investment climate and investment risks: Diagnostics, assessment and analysis // Actual Problems of Economics. 2015. № 165(3). P. 415-428.
19. Abdulaeva Z.M., Datsaeva R.S., Djamoldinova L.A., Elgukaeva L.A. Assessment of development performance and investment climate of a region // Espacios. 2019. № 40(22)
20. Zakharova O., Bezzubchenko O., Mityushkina K., Nikolenko T. Assessment of countries' international investment activity in the context of ensuring economic security // Problems and Perspectives in Management. 2020. № 18(4). P. 72-84. doi:10.21511/ppm.18(4).2020.07
21. Doroshenko Y.A., Malykhina I.O., Somina I.V. Analysis of methodical assessment tools of investment attractiveness of high-tech business as activator of innovation development // International conference "Economy in the modern world" (ICEMW 2018). 2018. Atlantis Press. P. 66-70.
22. Kryukova E., Vetrova E., Urzha O., Alieva Z., Konovalova E., Bondaletova N. Problems of attracting foreign investment in Russia // Journal of Applied Economic Sciences. 2016. № 11(2). P. 239-346.
23. Gubaidullina A.I. Investment attractiveness of the economy of the republic of Tatarstan: Determining the possibility of integration processes // Frontier Information Technology and Systems Research in Cooperative Economics. 2021. P. 223-229. doi:10.1007/978-3-030-57831-2_23
24. Bilan Y., Vasylieva T., Lyeonov S., Tiutiunyk I. Shadow economy and its impact on demand at the investment market of the country // Entrepreneurial Business and Economics Review. 2019. № 7(2). P. 27-43. doi:10.15678/EBER.2019.070202

FEATURES OF ASSESSING THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF INNOVATIVE MARKETS IN THE CONTEXT OF THE DIGITAL TRANSFORMATION OF THE ECONOMY

Shaidullin, Ansel Ilgizovich

*HSE University, Department of business informatics, postgraduate student
Moscow, Russian Federation
aishajdullin@hse.ru*

Zhusupov, Nursultan Batyrbekovich

*HSE University, master
Moscow, Russian Federation
jusupov97@inbox.ru*

Abstract

A competent assessment of the investment attractiveness of innovative sectors of the economy is becoming more in demand due to the increasing complexity of internal and external risks. The digital transformation of the economy motivates organizations to implement and develop innovative products faster. However, innovative markets and products often do not have all the necessary financial information to make forecasts and develop strategies for the development of such markets and products, which, in turn, complicates the decision-making process by investors. The purpose of the work is to develop an approach to analyzing the investment attractiveness of innovative sectors of the economy. The article develops the author's definition of the term "investment attractiveness", which allows taking into account the interests of investors in the context of the digital transformation of the economy.

Keywords

investment attractiveness; innovative markets; innovative industries; innovative products; investments; digital transformation

References

1. Albukhitan S. Developing digital transformation strategy for manufacturing // Procedia computer science. 2020. № 170. P. 664-671.
2. Kraus S., Jones P., Kailer N., Weinmann A., Chaparro-Banegas N., Roig-Tierno N. Digital Transformation: An Overview of the Current State of the Art of Research // Sage Open. 2021. № 11(3). doi.org/10.1177/21582440211047576
3. Hinings B., Gegenhuber T., Greenwood R. Digital innovation and transformation: An institutional perspective // Information and Organization. 2018. № 28(1). P. 52-61.
4. Stolterman E., Fors A. C., Truex D. P., Wastell D. Information technology and the good life // Information systems research: Relevant theory and informed practice. 2004. P. 687-693. Kluwer Academic Publishers.
5. Akhmetshin E.M., Artemova E.I., Vermennikova L.V., Shichiyakh R.A., Prodanova N.A., Kuchukova N.M. Management of investment attractiveness of enterprises: Principles, methods, organization // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. № 15(23). P. 71-82.
6. Lehrfeld D. Practicability study of stirling total energy systems // Proceedings of the Intersociety Energy Conversion Engineering Conference. 1977. P. 1504-1511.
7. Bolshakov S.N., Abramov A.V., Alekhin M.Y., Zagorodnikov M.A., Tkachev S.A. Analysis of investment processes as an indicator of the economic development of Russian regions // Espacios. 2018. № 39(27).
8. Divaeva E.A., Kukharenko O.G., Gizyatova A.S. Investment attractiveness of Russian agricultural holdings as a factor in improving national food security // Institute of Scientific Communications Conference. 2022. doi:10.1007/978-3-030-93155-1_23
9. Jác I., Vondráčková M. The perception of selected aspects of investment attractiveness by businesses making investments in the Czech Republic // Ekonomie a Management. 2017. № 20(3). P. 118-132. doi:10.15240/tul/001/2017-3-008

10. Shchiborshch K.V. Ocenka investicionnoj privlekatel'nosti predpriyatij // Bankovskie Tekhnologii. 2012. №4. 32–36. (In Russian)
11. Bulavko O.A., Tatarskih B.Y., Tuktatova L.R., Naugolnova I.A. Digitalization as a Key Factor of Increasing Investment Attractiveness and Innovative Development of Industrial Enterprises // SHS Web of Conferences. 2019. № 62. doi:10.1051/shsconf/20196203001
12. Bondarenko N.G., Kasparyan K.V., Kovalevskaya N.V., Grundel, L. P., Bagratuni, K. Y. The role of investments in the development of integration association of Southeast Asian nations (ASEAN) // International Journal of Civil Engineering and Technology. 2018. № 9 (11). P. 1720-1729.
13. Tkacheva O.A., Osadchuk L.M., Kapustina I.V., Kobersy I.S., Litvinova S.F. Importance of foreign trade in the economic development of Russian regions. International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. № 15(23). P. 403-412.
14. Aleskerova Y., Zoia T., Skrypnyk H., Grytsyna O. Modeling the level of investment attractiveness of the agrarian economy sector // International Journal of Industrial Engineering and Production Research. 2020. № 31(4). P. 647-653.
15. Ajupov A.A., Kurmanova D.A., Khabibullin R.G., Kurmanova L.R. Evaluation of financial stability of russian companies // Journal of Engineering and Applied Sciences. 2017. № 12(19). P. 4905-4907. doi:10.3923/jeasci.2017.4905.4907
16. Omarova S.T. Current trends of investment climate in the republic of Kazakhstan // European Research Studies Journal. 2015. N 18(4). P 261-274.
17. Pinskaya M.R., Melnichuk M.V., Frumina S.V., Tikhonova A.V. Problems of creating a favorable investment climate in Russian regions // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. № 6. P. 300-306.
18. Alexandrov G.A., Vyakina I.V., Skvortsova G.G. Investment climate and investment risks: Diagnostics, assessment and analysis // Actual Problems of Economics. 2015. № 165(3). P. 415-428.
19. Abdulaeva Z.M., Datsaeva R.S., Djamoldinova L.A., Elgukaeva L.A. Assessment of development performance and investment climate of a region // Espacios. 2019. № 40(22)
20. Zakharova O., Bezzubchenko O., Mityushkina K., Nikolenko T. Assessment of countries' international investment activity in the context of ensuring economic security // Problems and Perspectives in Management. 2020. № 18(4). P. 72-84. doi:10.21511/ppm.18(4).2020.07
21. Doroshenko Y.A., Malykhina I.O., Somina I.V. Analysis of methodical assessment tools of investment attractiveness of high-tech business as activator of innovation development // International conference "Economy in the modern world" (ICEMW 2018). 2018. Atlantis Press. P. 66-70.
22. Kryukova E., Vetrova E., Urzha O., Alieva Z., Konovalova E., Bondaletova N. Problems of attracting foreign investment in Russia // Journal of Applied Economic Sciences. 2016. № 11(2). P. 239-346.
23. Gubaidullina A.I. Investment attractiveness of the economy of the republic of Tatarstan: Determining the possibility of integration processes // Frontier Information Technology and Systems Research in Cooperative Economics. 2021. P. 223–229. doi:10.1007/978-3-030-57831-2_23
24. Bilan Y., Vasylieva T., Lyeonov S., Tiutiunyk I. Shadow economy and its impact on demand at the investment market of the country // Entrepreneurial Business and Economics Review. 2019. № 7(2). P. 27-43. doi:10.15678/EBER.2019.070202