

Фундаментальные исследования в сфере развития информационного общества

## ПРОБЛЕМА СЛОЖНОГО ВЫРАЖЕНИЯ СВЯЗИ МЕЖДУ ИНФОРМАЦИЕЙ И ОБЩЕСТВОМ

Статья рекомендована к публикации главным редактором Т. В. Ершовой 27.06.2024.

**Науменко Тамара Васильевна**

*Доктор философских наук, профессор*

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, факультет глобальных процессов,  
профессор*

*Москва, Российская Федерация*

*t-naumenko@yandex.ru*

### Аннотация

*В статье предпринято рассмотрение попытки выяснения природы причинно-следственной связи между новыми информационными технологиями и предполагаемым новым обществом, которому посвящены работы многих современных ученых. Этими проблемами занимались буквально все классики теории информационного общества, ей также посвящены исследования западных ученых-социологов Майлза и Кришиана Кумара, считающих, что ИТ представляет собой ещё один шаг на долгом пути технологической эволюции. Рассмотрены основные положения теории преемственности, трансформизма, структурализма и Тейлоризма, а также показано противоречие между сторонниками преемственности, которые заявляют о том, что структуры власти останутся незатронутыми в результате социальных изменений, и некоторыми положениями структурализма, утверждающими о возможном их изменении, а также выделяющими три пути возможного развития (Майлз). В исследовании нет анализа широкого спектра всех направлений и авторов структурализма, взяты только некоторые положения, соответствующие решению поставленной перед данной работой задачи.*

### Ключевые слова

*информационное общество, структурализм, теория преемственности, трансформизм, тейлоризм, компьютеризация, информационные технологии*

Информационное общество стало реальностью, а его понятие прочно вошло в научное пространство как гуманитарной, так и технической науки. Однако версии соотношения информационного общества с компьютеризированным, информации с компьютеризацией, сведение и несведение информатизации к компьютеризации, идей слияния компьютеров и телекоммуникаций по-прежнему не имеют единого ответа и общего мнения, что свидетельствует не только о развитом объекте, то есть информационном обществе, но и о необходимости продолжения его всестороннего изучения.

Одним из таких исследовательских направлений является серьёзная технологическая версия тезиса об информационном обществе, которая помимо основательной дефиниции информационных технологий должна включать в себя объяснение связи между ИТ и обществом. Это весьма сложная задача, ни последователям знаменитого Махлупа, ни адептам Joho Shakai не удалось как следует разобраться с этой проблемой, которая впоследствии встала и перед Майлзом. С какой бы стороны мы ни подходили к пониманию ИТ, нет сомнений, что они в огромном количестве окружают нас. Но почему нам стоит думать, что они привели к созданию нового типа общества? Какова природа причинно-следственной связи между новыми технологиями и предполагаемым новым обществом? Майлз понимает значимость подобных вопросов, и вместо того

---

© Науменко Т. В., 2024

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial - ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2024\\_04\\_02](https://doi.org/10.52605/16059921_2024_04_02)

чтоб откреститься от методологии и перейти к спекуляциям на тему информационного общества, он останавливается и пытается понять, как может быть объяснена подобная связь.

Майлз предлагает разделить взгляды исследователей на большие категории, в соответствии с их восприятием роли ИТ и новизны информационного общества вообще. Одни видят ИО как что-то фундаментально новое и считают ИТ всепроникающей силой, другие подчёркивают ограниченные масштабы изменений и отрицают термин информационное общество (Miles, 1988b: 1 DUFF). В рамках предложенной автором схемы существуют три соперничающих подхода. Первый, который он назвал «преемственностью», подчёркивает связь между разными фазами индустриализма, включая и фазу, обозначенную терминами «информатизация» и «информационное общество». Адепты подхода преемственности являются эволюционистами, считая, что «ИТ представляет собой ещё один шаг на долгом пути технологической эволюции» (Miles et al., 1988: 232 DUFF). Они так же являются сторонниками социального детерминизма, утверждая, что технологии не имеют никаких встроенных предпосылок для изменения общества. Противоположных взглядов придерживаются «структуралисты», считающие, что ИТ ведут к радикальному изменению природы общества и его институтов, которое является практически неизбежным и соответствует критериям социального прогресса. Трансформизм, как пишет Майлз, «предполагает (а заявляет, что наблюдает) революцию, которая сметёт все старые структуры и принесёт с собой информационное общество» (Miles et al., 1988: 93 DUFF).

Однако Майлз выделяет и третью позицию, которая представляет собой попытку разрушить стереотип дуалистического мышления о взаимосвязях между ИТ и обществом. Этот третий путь он назвал структурализмом. Не упоминая Майлза, Жан-Клод Бургельман связывает возникновение структуралистского мышления с ощущаемой потребностью в большей концептуальной глубине в изучении Информационного Общества:

«Необходимо признать, что существующие модели анализа в определённом смысле не являются достаточно изощрёнными ... Следовательно, может существовать потребность ... в новой или более изощрённой теоретической модели, иногда называемой структурализм» (Burgelman, 1994: 192-3 DUFF).

Согласно Майлзу, структурализм сходится с трансформизмом в том, что «ИТ представляют собой революционную технологию» и что возможно говорить о новой «ИТ-парадигме» (Miles et al., 1988: 7, 247-8 DUFF). Однако, в целом соглашаясь с тем, что произойдут значительные изменения, и что «информационное общество» будет являться адекватным дескриптором для новой формации, структуралисты отрицают взгляд на информационное общество как на «столь же эпохальную формацию в человеческой истории, какими обычно воспринимаются сельскохозяйственная и индустриальная цивилизация» (Miles et al., 1990: 9-10 DUFF). Он считает, что информационная революция происходит внутри революции индустриальной, являясь своего рода мини-революцией, а информационное общество является разновидностью развитого индустриализма. Майлз уверен, что «информационная эпоха может быть скорее более индустриальным обществом, супер-индустриальным или метаиндустриальным обществом, чем постиндустриальным» (Miles, 1991: 927 DUFF).

Позицию Майлза поддерживает Кришан Кумар:

«Теоретики информационного общества могут быть прежде всего обвинены в исторической близорукости. Как и теоретики постиндустриализма, они опираются на текущие изменения, корни которых находятся в глубоком прошлом. Что кажется им новым и современным – на самом деле наблюдается уже на протяжении последнего века» (Kumar, 2005: 44).

В качестве аргументации своей позиции Кумар приводит исследование Джеймса Бенигера, который принимает определение современного общества как информационного. Внимательное изучение истории, однако, приводит Бенигера к выводу о том, что это всего лишь проявление более серьёзных изменений индустриальных обществ, произошедших более века назад. Изменений, которые он называет «Революцией Контроля». Бенигер утверждает, что все структурные элементы Информационного Общества – включая базовые принципы компьютера – уже существовали не позднее 1939 года. Он считает, что информационное общество является результатом не текущих изменений ..., но скорее увеличения скорости материального производства и потоков в материальной экономике, которое началось более века назад. Аналогично, микропроцессоры и компьютерные технологии, вопреки модной нынче точке зрения, не представляют собой новую силу, лишь недавно выпущенную на неподготовленное общество, а являются лишь наиболее

свежим достижением продолжающегося развития Революции Контроля. Отсюда становится понятным, почему столь многие компоненты компьютерного контроля были предсказаны как визионерами вроде Чарльза Беббеджа, так и практическими новаторами вроде Дэниела МакКаллума начиная с первых признаков кризиса контроля в начале XIX века (Beniger, 1985: 435 KUMAR).

Схожие обвинения в исторической близорукости предъявляют и те, кто наподобие Кевина Робинса видят в информационном обществе, по сути, дальнейшее применение Тейлоризма. Тейлоризм, в Советском Союзе имевший аналог в виде теории НОТ (Научной Организации Труда), это набор принципов «научного менеджмента», разработанных Фредериком Уинслоу Тейлором в начале XX века. Тейлоризм – мощная система организации труда, применимая в практически любых индустриальных условиях. Однако это так же означает, что эти принципы – радикальный пересмотр разделения труда, жёсткое различие изобретения и воплощения, стандартизация и разбиение всех задач на как можно более мелкие и простые составляющие – может быть применено и сейчас, когда многие практические рекомендации Тейлора потеряли свою популярность (Littler, 1978 KUMAR).

В ответ на ранние версии тезиса о постиндустриальном «обществе услуг», Гарри Брейверман уже показал, что огромная часть работы в сфере услуг может быть «тейлоризирована», как это произошло с работой в производящих отраслях. Офис может измениться так же легко, как и мастерская. Огромная часть труда «белых воротничков» подлежит такой же рутинизации и фрагментации, как и труд промышленных рабочих. Важно помнить, что Тейлоризм не был предназначен только для сотрудников нижнего уровня. Содержащиеся в нём принципы «функционального менеджмента», подразумевавшие стандартизацию и упрощение, должны были стать особенностями не только ручного, но и управленческого труда (Kumar, 2005: p. 45-6).

Однако Кумар поддерживает не только претензии Майлза к адептам Структурализма (в терминах Майлза), но и к сторонникам Преемственности. Он делает это не напрямую, но в своих рассуждениях об аналогичных лагерях исследователей, занимающихся проблемой глобализации. «Как часто бывает, однако, яростный упор на преемственность может скрыть значимость развития» (Kumar, 2005: p. 14).

Фрэнк Уэбстер в своей работе «Теории информационного общества» так же пытается систематизировать обилие теорий, описывающих современность, однако, он при этом делит мыслителей всего на два лагеря: «по одну ... сторону находятся сторонники понятия информационного общества, по другую – те, кто считает, что происходящее можно описать как информатизацию уже установившихся отношений. А поскольку терминология отражает понимание того, что происходит в области информации, это ... отнюдь не академический спор» (Уэбстер, 2004: с. 11). Сперва может показаться, что Уэбстер просто игнорирует предложенный Майлзом третий тип исследователей, однако на наш взгляд Уэбстер скорее игнорирует другую предложенную Майлзом категорию, которую тот называет подходом Преемственности. Если со сторонниками информационного общества всё ясно, то ко второй группе Уэбстер причисляет тех учёных, «которые, признавая, что информация в современном мире приобрела особое значение, настаивают на том, что основной чертой настоящего является его преемственность относительно прошлого». Само по себе такое определение, мы должны признать, позволяло бы отнести исследователей из этого лагеря как к сторонникам теории Преемственности, так и к Структуралистам. Но если мы взглянем на тех учёных, чьи имена Уэбстер вносит в эту группу, то ситуация прояснится. Действительно, вряд ли можно утверждать, что Энтони Гидденс или Юрген Хабермас могут относиться к тем, кто полностью отрицает перемены (Уэбстер, 2004: с. 11). Скорее, на наш взгляд, Уэбстер, со свойственной ему интеллектуальной избирательностью, склонен игнорировать те работы, которые отказываются признавать очевидное колоссальное влияние информационных технологий на современные общества.

Кроме того, попытка анализа категорий Уэбстера приводит нас к необходимости внимательнее взглянуть на типологию, предложенную Майлзом. При тщательном рассмотрении категорий теории Преемственности и Структурализма можно прийти к выводу, что вопрос о том, к какой группе отнести ту или иную теорию, является куда более сложным, чем хотелось бы автору самой концепции.

Так, сторонники преемственности заявляют о том, что структуры власти останутся незатронутыми в результате изменений, а структуралисты говорят о возможном их изменении. Но и те, и другие соглашаются с тем, что перемены будут происходить. Разница лишь в оценке

вероятности этих перемен и их масштаба. И те, и другие так же считают чрезмерным оптимизм трансформистов по поводу повсеместного и быстрого проникновения информационных технологий, а также сходятся на том, что по сути своей современное общество является эволюцией уже существовавшего индустриального общества. Мы всё равно хотим подчеркнуть важность попытки Майлза синтезировать позиции адептов теории преемственности и трансформистов, создать интеллектуальную традицию, которая бы вбирала в себя всё разумное из обеих противоборствующих школ мысли. Однако успешность подобного синтеза представляется по крайней мере неоднозначной. В свете этого мы не считаем возможным критиковать дихотомическую типологизацию Уэбстера, тем более что «позиции теоретиков информационного общества и тех, кто рассматривает информатизацию как одну из неосновных характеристик устойчивых социальных систем, можно представить в виде различных точек зрения одного континуума, но при этом они бесспорно тяготеют к разным полюсам» (Уэбстер, 2004: с. 11–12).

Ниже мы приводим сравнительную таблицу, иллюстрирующую наш тезис:

Таблица 1

Теория Преемственности	Трансформизм	Структурализм
<p>Основные особенности обществ, скорее всего, не изменятся.</p> <p>Информационное Общество – это модная гипербола.</p> <p>Общественные и политические инициативы могут привести к переменам, но фундаментальные структуры власти останутся незатронутыми.</p> <p>Информационные технологии являются всего лишь этапом долговременного процесса развития технологических мощностей.</p> <p>Текущий, а так же прогнозируемый уровень проникновения ИТ ниже, чем об этом заявляют заинтересованные группы.</p> <p>Вероятны частые ошибки, а так же обескураживающий опыт.</p>	<p>Предполагаются глобальные сдвиги в обществе, сходные с переходом от сельскохозяйственных обществ к индустриальным.</p> <p>ИО будет новой исторической стадией социального развития.</p> <p>Изменятся основы политической власти и социальных классов.</p> <p>Возрастающая роль информационных работников и «класса знаний».</p> <p>ИТ – это революционная технология, основывающаяся на синергетике и беспрецедентной скорости прогресса в компьютерах и телекоммуникациях.</p> <p>Наглядные позитивные эффекты и доказательство успешного соответствия ИТ новым социальным и экономическим нуждам приведут к быстрому распространению и организационной адаптации.</p>	<p>Социальные изменения подобного рода раньше происходили в рамках «больших волн»; вероятно появление новых организационных структур, стилей и навыков управления, но в рамках индустриального общества.</p> <p>Появятся новые возможности, список значимых вопросов изменится, источник власти может измениться.</p> <p>ИТ оказывают существенное влияние на экономические структуры и могут быть использованы для изменения многих аспектов общественной жизни.</p> <p>Проникновение ИТ будет неравномерным. Некоторые страны и секторы смогут больше выиграть от их потенциала.</p>

На стандартной оси технологического – социального детерминизма структурализм, по мнению Майлза, так же старается держаться середины, соглашаясь с тем, что информатизация – это неизбежная глобальная тенденция, но отказываясь видеть простую каузальную связь между ИТ и обществом. Структурализм хорошо осведомлён о типичных обвинениях в адрес ИТ-версии информационного общества, которая по мнению Уэбстера «неизбежно страдает от технологического детерминизма ... таким образом чересчур упрощая понимание процесса изменений» (Webster, 1995: 10 DUFF). Во всех своих работах Майлз старательно дистанцируется от технологического детерминизма, как если бы тот был своего рода интеллектуальным соблазном, которому он пытается противостоять. Он считает, что «возможно понять современное развитие, не

впадая в технологический детерминизм» (Miles, 1985: 608 DUFF). Одновременно с этим, в майлзовском структурализме не так много социального детерминизма, чтоб полностью отрицать каузальное влияние информационных технологий. Майлз признаёт, что «может показаться, что мы склоняемся к технологическому детерминизму, и мы не хотим и не станем отрицать, что технологическое развитие будет продолжать играть значимую роль в формировании будущего». Однако он тут же добавляет: «Несмотря на это мы не пытаемся утверждать, что технология сама по себе является движущей силой изменений. Технология – это продукт воздействия человека на мир, и она является неотъемлемой частью паутины общественных интересов, в рамках которой индивиды и социальные группы существуют и формируются» (Miles et al., 1988: 224 DUFF).

Разделяя со сторонниками преимущества оценку мощных интересов, формирующих социальный контекст, в котором технологические инновации борются за принятие, структурализм так же склонен мыслить плюралистично. Эта концепция, безусловно, признаёт феномен информационного общества, но рассматривает его не как какое-то гомогенное Информационное Общество, а как набор возможных информационных обществ. По мнению Даффа, «плюрализм логически вытекает из взглядов структуралистов на детерминизм. Если одновременно ИТ являются и значимым фактором социального развития, и при этом не существует простой односторонней причинно-следственной связи, то, кажется, отсюда должна следовать возможность возникновения более чем одного типа информационного общества» (Duff, 2000: 155).

Все всяких сомнений, являясь значительным шагом вперёд по сравнению с дихотомическим мышлением об информационном обществе, предложенная Майлзом классификация всё же сама по себе – всего лишь первый шаг. Перед структурализмом тут же встаёт вопрос – каким именно образом информационные технологии соотносятся с «паутиной общественных интересов» или, перефразируя, каково соотношение между социальными и технологическими факторами в процессе формирования общества? Майлз отрицает, что его третий путь является просто усреднением теории преимущества и трансформизма, однако иногда его определениям не хватает чёткости. Так, он справедливо критикует некоторых теоретиков на основании того, что «всё что они могут сказать, это применения ИТ могут быть или централизующими, или децентрализующими; или упрощающими, или усложняющими; или помогающими, или мешающими демократии, и так далее». Но он продолжает считать, что хотя мы и отдаём предпочтение точке зрения структуралистов, всё же мы должны признать, что всем трём аналитическим подходам есть что предложить. (Точно так же, все три открыты для критики.) Мир упрямо отказывается помещаться в концептуальные ящики, которые мы для него создаём (Miles et al., 1988: 226 DUFF).

Дафф справедливо замечает, что это звучит как оправдание, проявление слабости, как если бы Майлз пытался избежать приверженности собственной концепции и был неспособен, обозначив все части, свести их в единое целое (Duff, 2000: 115). По словам Робина Финчема, «тут существует реальная опасность простого отката к релятивистским и плюралистским объяснениям ради противопоставления детерминизму» (Fincham, 1987: 465 DUFF).

## Литература

1. Даниел Белл. Грядущее постиндустриальное общество. Москва, 2004.
2. Курт Воннегут. Механическое пианино. Москва, 2002.
3. Мануэль Кастельс. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Москва, 2000.
4. Николай Кондратьев. Большие циклы экономической конъюнктуры, 1926.
5. К. Маркс, Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической Партии.
6. Фрэнк Уэбстер. Теории информационного общества. Москва, 2004.
7. Черепков А. Теория «Длинных волн» Н. Д. Кондратьева. URL: <http://marketing.spb.ru/read/article/a45.htm>
8. Duff, Alistair F. Information Society Studies. London, 2000.
9. Kumar, Krishan. From Post-Industrial to Post-Modern Society. Malden, 2005.
10. May, Christopher. Information Society: A Sceptical View. Malden, 2002.

# THE PROBLEM OF THE COMPLEX EXPRESSION OF THE CONNECTION BETWEEN INFORMATION AND SOCIETY

**Naumenko, Tamara V.**

*Doctor of philosophy, professor*

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of global processes, professor*

*Moscow, Russian Federation*

*t-naumenko@yandex.ru*

## **Abstract**

*The article considers an attempt to clarify the nature of the causal relationship between new information technologies and the proposed new society, to which the works of many modern scientists are devoted. Literally all the classics of the information society theory have dealt with these problems, and the research of Western sociologists Miles and Krishan Kumar, who believe that IT represents another step on the long path of technological evolution, is also devoted to it. The main provisions of the theory of succession, transformism, structuralism and Taylorism are considered, and the contradiction between supporters of succession, who claim that power structures will remain unaffected as a result of social changes, and some provisions of structuralism, asserting their possible change, as well as highlighting three ways of possible development (Miles). The study does not analyze a wide range of all directions and authors of structuralism, only some provisions are taken that correspond to the solution of the task set for this work.*

## **Keywords**

*information society, structuralism, succession theory, transformism, Taylorism, computerization, information technology*

## **References**

1. Daniyel Bell. Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo. Moskva, 2004.
2. Kurt Vonnegut. Mekhanicheskoye pianino. Moskva, 2002.
3. Manuel' Kastel's. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura. Moskva, 2000.
4. Nikolay Kondrat'yev. Bol'shiye tsikly ekonomicheskoy kon'yunktury, 1926.
5. K. Marks, F. Engel's. Manifest Kommunisticheskoy Partii.
6. Frenk Uebster. Teorii informatsionnogo obshchestva. Moskva, 2004.
7. Cherepkov A. Teoriya «Dlinnykh voln» N. D. Kondrat'yeva. URL: <http://marketing.spb.ru/read/article/a45.htm>
8. Duff, Alistair F. Information Society Studies. London, 2000.
9. Kumar, Krishan. From Post-Industrial to Post-Modern Society. Malden, 2005.
10. May, Christopher. Information Society: A Sceptical View. Malden, 2002.