

Информационное общество и власть

ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА В США 2024 ГОДА ЧЕРЕЗ «ОПТИКУ» ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ОСОБЕННОСТИ «ВОСПРИЯТИЯ» ДОНАЛЬДА ТРАМПА И КАМАЛЫ ХАРРИС

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета Д. Н. Ермаковым 21.10.2024.

Каминченко Дмитрий Игоревич

Кандидат политических наук

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Институт международных отношений и мировой истории, кафедра политологии, доцент

Университет «Неймарк», лаборатория Когнитивной безопасности, старший научный сотрудник

Нижний Новгород, Российская Федерация

dmitkat@inbox.ru

Аннотация

Работа посвящена анализу политической роли современных технологий искусственного интеллекта. На примере президентской избирательной кампании в США 2024 года рассматривается «восприятие» двух основных кандидатов – Дональда Трампа и Камалы Харрис – одним из популярнейших приложений искусственного интеллекта – «Чатом ДжиПити» (ChatGPT). Цель данной работы заключается в том, чтобы выявить особенности репрезентации двух политических лидеров в текстах, генерируемых «Чатом ДжиПити» на основании определенных текстовых запросов и установить, существует ли какой-либо «смещенный» акцент в пользу того или иного политика. Результаты проведенного исследования показали, что в целом приложение ИИ генерирует тексты большего объема по текстовым запросам, посвященным Камале Харрис. Выявлены конкретные текстовые запросы, по которым ИИ генерирует тексты наибольшего объема (они совпали в случае с обоими политическими лидерами). Применение фрейм-анализа позволило выявить наличие как минимум двух фреймов – «Эффективный политик» и «Неэффективный политик» и оценить, как часто они встречаются в сгенерированных ИИ текстах.

Ключевые слова

избирательный процесс, электоральная кампания, США, выборы, искусственный интеллект, контент-анализ, фрейм-анализ, ChatGPT

Введение

В 2024 году проходят национальные выборы в целом ряде стран (в Российской Федерации, США, Великобритании, Франции и в др.), а также – выборы в наднациональные структуры, например, в Европейский парламент. Новый электоральный цикл неминуемо актуализирует вопросы о том, какие технологии используются политическими акторами в ходе него. Причем, в условиях технологической диффузии, вызванной стремительным развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), целесообразно говорить не об одной отдельно взятой технологической практике предвыборной кампании, а о более сложных технологических комплексах, включающих в себя как программные решения, так и коммуникативно-речевые приемы.

Современные ИКТ оказывают серьезнейшее влияние на различные сферы политики. Неслучайно ученые сегодня акцентируют свое внимание на различных аспектах этого влияния: например, на теме цифрового суверенитета как важного вызова для государства, его политической системы и политического режима [3, с.410], на вопросах воздействия процессов цифровизации на содержательно-смысловые компоненты мировоззренческих представлений индивида [2, с.116] и

© Каминченко Д. И., 2025

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства – С сохранением условий» версии 4.0 Международная, размещенной по адресу:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

https://doi.org/10.52605/16059921_2025_02_75

т. д. Не менее интересным и актуальным на сегодняшний день выглядит и вопрос о роли технологий искусственного интеллекта в современной политике, в том числе – в ходе избирательных кампаний. В частности, любопытным выглядит тема о наличии/отсутствии «предпочтений» ИИ относительно тех или иных кандидатов и политических сил.

В текущей работе основное внимание сфокусировано на президентской кампании в США 2024 года, где к финишной прямой основная борьба разворачивается между двумя кандидатами – Дональдом Трампом (от Республиканской партии) и Камалой Харрис (от Демократической партии). Цель исследования – изучить, что «думает» о возможных результатах выборов президента США генеративный искусственный интеллект (на примере одного из его наиболее популярных приложений – «Чат Джипити» (ChatGPT)¹. Основная системная задача заключается в том, чтобы выявить особенности презентации текстов, генерируемых указанным приложением ИИ, по ключевым запросам, связанным с именами двух кандидатов на пост 47-го президента США.

Теоретические основания

Несмотря на огромный интерес со стороны общественных, политических и академических кругов к теме президентских выборов в США 2024 года, обращает на себя внимание сравнительно небольшое количество работ, опубликованных именно в научно-академических журналах и сборниках, где рассматривалась бы проблематика данного электорального цикла. Зачастую в научных работах обозначенная тематика используется в качестве контекста, упоминаемого в русле изучения политического процесса в США и других странах. Возможной причиной этой тенденции является то, что на подготовку полноценного научного исследования уходит немало времени, поэтому далеко не все работы по указанной проблематике опубликованы к текущему периоду, и много научных публикаций по данной теме появится через некоторое время. Кроме того, электоральный цикл сам по себе весьма скоротечен, что также в определенной мере объясняет относительно небольшой список работ по теме американских президентских выборов.

В той или иной степени тематике выборов 47-го президента США посвящен целый ряд работ, как русскоязычных [1,3,5 и др.], так – и зарубежных [7,9,10,11,13,15,18 и др.]. Если выделить основные тематические направления, в рамках которых в научных работах проявляется тема американских выборов 2024 года, то можно отметить следующие. Во-первых, анализ текущих общественно-политических тенденций функционирования американского общества. Как отмечают в одной из своих недавних работ М. Оверхаус и Й. Тимм, во время президентского срока Дж. Байдена продолжают проявляться проблемы с развитием демократии в обществе, среди которых: глубокий общественный и политический раскол внутри социума, безответственные действия членов Конгресса, недоверие государству среди общественности, растущая готовность к применению насилия особенно со стороны части последователей Республиканской партии [16, p.7].

По мнению ученых, процесс эрозии демократических институтов в современных США необходимо рассматривать через призму того, что политическая поляризация между двумя основными американскими партийными лагерями переросла в социальное разделение, основанное на идентичности. Поляризация же означает, что содержательные позиции по ключевым общественно-политическим вопросам развиваются в противоположных направлениях – демократы становятся более либеральными и смещаются влево, республиканцы становятся все более консервативными и смещаются все дальше вправо. Разделение внутри общества по признаку идентичности означает в данном случае, что политические дебаты касаются гораздо большего, чем просто различий во мнениях по конкретным политическим вопросам, оно связано с базовыми характеристиками различных социальных групп [16, p.2]. О политической поляризации в США и внутреннем конфликте, выходящем за рамки сложившихся институтов управления, пишут и другие авторы [см., например, 14].

Во-вторых, относительно популярным в научном сообществе является и направление, связанное с изучением конкретных кандидатов на президентский пост и их действий, и коммуникативных актов. Долгое время кандидатом от Демократической партии считался действующий президент США – Джозеф Байден. После объявления им о снятии своей кандидатуры с президентской гонки 21 июля 2024 года, основным кандидатом от Демократической партии США и главным оппонентом кандидата-республиканца Дональда Трампа стала

¹ Official website of ChatGPT. URL: <https://www.chatgpt.org> (Accessed: 26 July 2024)

действующий вице-президент государства – Камала Харрис². На страницах научных журналов основное внимание в контексте президентской кампании 2024 года уделялось именно Дж. Байдену и Д. Трампу.

В одной из своих недавних работ Соня Тильгес рассматривает потенциальное изменение климатической политики американского государства в контексте возможной смены главы Овального кабинета по итогам президентских выборов 2024 года. Она пишет, что после трех с половиной лет, в течение которых президент Байден добился «огромных успехов в области защиты климата» (*immense Erfolge im Klimaschutz gelangen*) ему на смену может прийти Дональд Трамп. По мнению Тильгес, Трамп уже использовал свое первое президентство (2017–2021 гг.), чтобы в значительной степени отменить меры по защите климата, принятые предыдущей администрацией, и в случае возможного успеха он также планирует принять аналогичные меры [19, p.1].

В целом, в рядах Демократической партии существует широкий консенсус относительно необходимости принятия срочных решений и мер по защите климата, поэтому в случае победы кандидата от данной политической партии можно, по мнению Тильгес, ожидать высокой активности руководства США в области проведения климатической политики (это относится и к Камале Харрис) [19, p.7].

Отдельное внимание в контексте предвыборной гонки уделяется и изучению политической фигуры Дональда Трампа, в особенности – анализу его действий в период выборов в Палату представителей и Сенат США в 2022 году. В частности, М.В. Худ и С.С. Мак`Ки в одной из своих работ задаются вопросом о том, насколько значимой оказалась поддержка Трампом отдельных кандидатов-республиканцев на промежуточных выборах в Конгресс. По мнению ученых, это зависит от нескольких факторов, таких, например, как политическая расстановка сил в конкретном американском штате (от которого баллотируется тот или иной кандидат в депутаты), степень относительной близости политика к Трампу, его политическим воззрениями и взглядам его сторонников, наличие либо отсутствие изначальной информации, которой располагают избиратели о кандидатах, борющихся за выдвижение от Республиканской партии, и относительная известность кандидата и должности, на которую он претендует (например, место в законодательном органе штата или губернаторский пост) [12, p.380].

Любопытную гипотезу выдвигают в своей работе С. Блейт, Д. Пикколи и М. Зэйчем: они предположили, что поддержка того или иного политика со стороны Трампа на всеобщих выборах активизирует некоторую поддержку этого кандидата со стороны республиканцев, но при этом вызовет еще более сильную и негативную реакцию демократов, тем самым создавая «чистый эффект, вредный для кандидатов-республиканцев» (*a net effect harmful to Republican candidates*) [6, p.341]. Кроме того, ученые пытаются определить важность поддержки Трампа среди кандидатов с разными политическими позициями и проверить, что важнее для избирателя: поддержка кандидата со стороны Трампа или его (кандидата) политические взгляды и действия (если они есть), а также, может ли влияние одного фактора компенсировать влияние другого [6, p.340].

В-третьих, определенное внимание в научном сообществе уделяется и теме политического поведения американского электората. Здесь можно сослаться на одно из недавно опубликованных исследований коллектива авторов в составе – Б. Л. Фрега, Я. Р. Велес и Э. А. Вест – в котором они изучают политические предпочтения латиноамериканской части населения США. Ученые используют в своей работе результаты разных опросов, чтобы показать, какие подгруппы внутри латиноамериканцев внесли важный вклад в поддержку Трампа на президентских выборах в 2020 году [8, p.1]. Более того, они указывают на относительную последовательность в моделях итогового голосования данных групп населения между 2020 и 2022 годами, предлагая при этом взглянуть на потенциально возможные тенденции для выборов 2024 года [8, p.8].

В-четвертых, ученые рассматривают и влияние различных факторов и технологий на избирательный процесс в США. В частности, в одном из своих недавних исследований Э. Шино, С.С. Мак`Ки и Д.А. Смит ставят целью – объяснить, как ряд «краткосрочных» (*short-term*), «среднесрочных» (*medium-term*) и «долгосрочных» (*long-term*) тем (проблем американского общества) повлиял на предпочтения избирателей относительно кандидатов на президентский пост в США на всеобщих выборах 2020 года. В качестве основополагающего фактора в ходе изучения

² Что известно о вице-президенте США Камале Харрис // Официальный веб-сайт Информационного агентства ТАСС. 21.07.2024. URL: <https://tass.ru/info/21414719> (Дата обращения: 26 июля 2024 года)

влияния значимых для общества тем на выбор избирателей между тогдашними кандидатами – Д. Трампом и Дж. Байденом, учеными была выбрана явка избирателей [17, р.229-230].

Одним из выводов, к которому они пришли, заключается в том, что такая «краткосрочная» («short-term») тема, как решение республиканцев назначить Эми Кони Барретт на должность судьи Верховного суда США до выборов привело к тому, что избиратели – сторонники третьих сил (не республиканцы, и не демократы) и те, кто голосовал за Трампа в 2016 году, а также новые избиратели (не участвовавшие в избирательной кампании 2016 года) перешли на сторону Байдена в 2020 году. Кроме того, в 2020 году на президентские предпочтения этих избирателей повлияли «среднесрочная» (medium-term) проблема ухудшения национальной экономики и «долгосрочные» (long-term) проблемы здравоохранения и иммиграции [17, р.242,246].

Обозначенные выше направления исследований не исчерпывают всего перечня возможных тематических направлений изучения предвыборной кампании в США 2024 года. Подчеркнем, что данная проблематика, несмотря на высокую степень актуальности, не столь активно обсуждается именно на страницах научных журналов и сборников ввиду скоротечности самого электорального цикла, с одной стороны, и необходимость длительной подготовки соответствующих исследовательских материалов – с другой. В дальнейшем же, очевидно, ей будет посвящено немало внимания уже post factum, в последующие годы. Поэтому предлагаемая работа по изучению «восприятия» популярным приложением искусственного интеллекта предвыборной гонки представляется особенно актуальной и восполняющей объективно существующие пробелы в данной предметной области.

Материалы и методы

Поставленные в работе цель и задачи определили и выбор конкретных прикладных методов исследования. Разумеется, они всецело связаны с содержательно-смысловым анализом текстов. В текущем исследовании используется количественный контент-анализ ненаправленного типа. Он позволит изучить результаты генерирования ИИ текстов по основным текстовым запросам и выявить ряд ключевых слов/выражений-маркеров, установив при этом степень их популярности среди всего информационного массива. В данном случае к ключевым словам/выражениям-маркерам будут отнесены только те лексемы и словосочетания, которые в содержательно-смысловом отношении созвучны текстовым запросам, т. е. они должны характеризовать двух политических кандидатов на президентский пост в США – Дональда Трампа и Камалу Харрис.

После контент-анализа необходимо произвести и фрейм-анализ. Это позволит выявить наличие/отсутствие конкретных символическо-смысловых/тематических единиц-фреймов и определить их популярность в текстах, сгенерированных приложением искусственного интеллекта по основным текстовым запросам. В дальнейшем попробуем определить популярность и значимость того или иного фрейма при помощи учета формирующих его ключевых слов и словосочетаний. В результате появится возможность установить особенности «оценки», даваемой ИИ каждому из двух политических лидеров (Д. Трампу и К. Харрис).

Отдельно необходимо остановиться на подборе и формулировании текстовых запросов для приложения ИИ. Основное предположение заключается в том, что в текстовых запросах целесообразно не спрашивать у приложения ИИ напрямую, кто победит на выборах президента США или кто из двух указанных кандидатов сильнее, а, наоборот, использовать формальные и нейтральные по своему смысловому содержанию текстовые запросы и посмотреть, как на них «отреагирует» ИИ (т. е. какие тексты он, в итоге, сгенерирует).

В этой связи мы остановились на следующих вариантах текстовых запросов:

1. «Кандидат в президенты N является лидером американской нации» («Presidential candidate N is the leader of the American nation»);
2. «Кандидат в президенты N – популярный американский политик» («Presidential candidate N is a popular American politician»);
3. «Американское общество поддерживает кандидата в президенты N» («American society supports presidential candidate N»);
4. «Кандидат в президенты N является лидером политической партии N» («Presidential candidate N is the leader of the Political Party N»);

5. «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик» (Presidential candidate N is an effective American politician).

Вместо словосочетания «Кандидат в президенты N в текстовом запросе будут последовательно указаны фамилии двух основных кандидатов в президенты США на период проведения исследования (сентябрь 2024 года) – Дональда Трампа и Камалы Харрис, а вместо словосочетания «политической партии N – будут указаны названия двух основных партий США – Республиканской и Демократической, соответственно.

Ещё один принципиальный методический момент заключается в том, что один и тот же текстовый запрос в исследовании используется не один, а пять раз, т. е. по одному текстовому запросу приложением искусственного интеллекта генерируется 5 текстов. Это, по нашему мнению, позволит отчасти избежать эффекта случайности и на основании сразу 5 текстов понять усредненную «позицию» по отношению к темам генерируемых текстов. Непосредственно пятикратного генерирования текстов вполне достаточно для получения такой «усредненной» картины.

Результаты

В процессе проведения исследования за период с конца августа по начало сентября 2024 года приложением «Чат Джипити»³ сгенерировано в общей сложности 50 текстов, из которых по 25 текстов – сформированы искусственным интеллектом по текстовым запросам, где по очереди указывалась фамилия одного из кандидатов в президенты США (Дональд Трамп и Камала Харрис). Общий объем сгенерированных текстов составил 3872 слова, из которых 1723 слова – это совокупный объем слов в текстах, посвященных Д. Трампу и 2149 слов – совокупный объем слов в текстах, посвященных К. Харрис. Детальная статистика представлена в таблице 1. Для визуального удобства статистические данные объединены и представлены по конкретным текстовым запросам в одной ячейке, т. е. числовой показатель объема слов по 5 сгенерированным по одному запросу текстов указан в одной ячейке напротив конкретной формулировки.

Таблица 1. Объем слов в сгенерированных текстах по фамилиям основных кандидатов в президенты США 2024 года

Шаблон текстового запроса для ИИ	Общий объем слов в сгенерированных текстах по фамилии кандидата в президенты США – Дональда Трампа	Общий объем слов в сгенерированных текстах по фамилии кандидата в президенты США – Камалы Харрис
«Кандидат в президенты N является лидером американской нации»	244	225
«Кандидат в президенты N – популярный американский политик»	432	468
«Американское общество поддерживает кандидата в президенты N»	368	468
«Кандидат в президенты N является лидером политической партии N (Республиканской/Демократической)»	224	356
«Кандидат в президенты N – эффективный американский политик»	455	632
Общее	1723	2149
Всего	3 872	

Как видно из таблицы, приложение «Чат Джипити», как правило, формирует тексты большего объема именно по запросам, посвященным Камале Харрис, причем в случае с текстовым запросом «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик» разница в общем объеме сформированных текстов особенно весомая – 177 слов. Практически по всем текстовым

³ Official website of «ChatGPT». URL: <https://www.chatgpt.org> (Accessed: 26 July 2024)

запросам (за исключением следующего – «Кандидат в президенты N является лидером американской нации») общий объем сгенерированных текстов выше в случае с текстами о кандидате именно от Демократической партии. Любопытно, что, в целом, тексты наибольшего объема у обоих кандидатов генерируются искусственным интеллектом по одному и тому же запросу: «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик», а наименьшего – по разным: «Кандидат в президенты N является лидером политической партии N (в случае с Д. Трампом) и «Кандидат в президенты N является лидером американской нации» (в случае с К. Харрис).

Проведя качественно-количественный текстовый анализ, выявлено наличие как минимум двух интересующих нас и противоположных по своему смысловому значению фрейма – «Эффективный политик» и «Неэффективный политик». Более того, чтобы определить популярность обозначенных фреймов в текстах, посвященных обоим кандидатам в президенты США, выявлены ключевые слова-выражения, символизирующие о кандидате скорее как об эффективном или неэффективном политике. Соответственно, произведен подсчет частоты использования изучаемым приложением ИИ конкретных ключевых слов/выражений-маркеров в текстах о каждом из политиков. Фрейм «Эффективный политик», по нашему мнению, формируют слова, свидетельствующие о положительных и сильных чертах политической деятельности и личности кандидата, в случае с фреймом «Неэффективный политик» – ситуация зачастую обратная. Впрочем, некоторые выражения не столь однозначны и требуется некоторое пояснение по поводу их фильтрации. Например, если в ходе коммуникативных актов политик использует риторические приемы, «объединяющие» всё общество или его большинство, то это может характеризовать его скорее как эффективного политика, и, наоборот, если в его речи зачастую присутствуют слова и выражения, разделяющие общество на несколько частей, то это скорее-таки может говорить о его неэффективности (так как в случае с президентскими выборами и двумя главными кандидатами, с примерно равными шансами на успех, целесообразнее использовать «объединяющую» риторику, чтобы получить как можно больше голосов в свою пользу или в пользу конкретных выборщиков).

В качестве примера приведем следующее выражение (из сгенерированных текстов о Д. Трампе): «...Трамп остается популярной фигурой среди многих консервативных американцев...» (...Trump remains a popular figure among many conservative Americans...) – оно свидетельствует о наличии фрейма «Эффективный политик». Другое выражение – «...Он (Трамп – *примечание автора*) остается противоречивой фигурой, у которого есть как верные сторонники, так и ярые критики внутри Республиканской партии...» (...he remains a polarizing figure, with both staunch supporters and vocal critics within the Republican Party...) – свидетельствует и о фрейме «Эффективный политик» («есть как верные сторонники... внутри Республиканской партии»), и о фрейме «Неэффективный политик» («есть... и активные критики внутри Республиканской партии»), поэтому в ходе подсчета статистики использования двух фреймов оно учитывается в обоих случаях.

Выражение, встречающееся в тексте, сгенерированном ИИ о К. Харрис: «...В целом, американское общество поддерживает Камалу Харрис за ее преданность государственной службе, ее приверженность продвижению прогрессивной политики и ее новаторские достижения в разрушении барьеров и представлении интересов различных сообществ...» (...Overall, American society supports Kamala Harris for her dedication to public service, her commitment to advancing progressive policies, and her groundbreaking achievements in breaking barriers and representing diverse communities...), как представляется, свидетельствует о проявлении фрейма «Эффективный политик». Причем, с точки зрения количественного подсчета в данном случае используется целый ряд выражений/слов-маркеров, которые следует отдельно обозначить (и подсчитать как отдельные единицы) в соответствующей статистической таблице, в частности: «...американское общество поддерживает Камалу Харрис за ее преданность государственной службе (1), ее приверженность продвижению прогрессивной политики (2) и ее новаторские достижения в разрушении барьеров и представлении интересов различных сообществ (3)...».

Любопытно, что применительно к текстам, сгенерированным по запросам, связанным с К. Харрис, практически полностью отсутствуют выражения/слова-маркеры, свидетельствующие о наличии фрейма «Неэффективный политик». Единственное, что удалось вычленить в этом ключе из всего информационного массива, посвященного ей, это выражение – «...Камала Харрис в настоящее время не является лидером американской нации...» (...Kamala Harris is not currently the

leader of the American nation...) в тексте, сгенерированном ИИ по запросу: «Кандидат в президенты N является лидером американской нации». В этом конкретном случае использование ИИ указанного выражения может говорить о том, что в обозначенном запросе искусственный интеллект под лидером американской нации имеет в виду, прежде всего, именно президента (сегодняшнего или того, кто им был ранее). Поэтому тексты, сгенерированные ИИ по аналогичному запросу, но применительно к Д. Трампу начинаются, как правило, с указания на факт его работы в качестве 45-го президента США (например, «...занимал пост 45-го президента США с 20 января 2017 года по 20 января 2021 года...» (...serving as the 45th President of the United States from January 20, 2017, to January 20, 2021...)).

Ещё одно методическое уточнение: в случае, если в рамках пяти сгенерированных по одному и тому же запросу текстов встречаются одинаковые слова/выражения-маркеры обозначенных выше фреймов, то они не объединяются в одно целое, а подсчитываются отдельно, так как каждый из сгенерированных текстов (пусть и по одному и тому же запросу) рассматривается нами отдельно, и используется общая статистика на основе каждого конкретного текста. Подробная статистика использования слов/выражений-маркеров двух фреймов по всем текстам представлена в табл. 2.

Таблица 2. Количество ключевых слов/выражений-маркеров для фреймов «Эффективный политик» и «Неэффективный политик» в сгенерированных текстах по фамилиям основных кандидатов в президенты США 2024 года

Шаблон текстового запроса для ИИ	Общее количество ключевых слов/выражений-маркеров для фреймов «Эффективный политик» и «Неэффективный политик» в сгенерированных текстах, посвященных Дональду Трампу и Камале Харрис			
	Дональд Трамп		Камала Харрис	
	«Эффективный политик»	«Неэффективный политик»	«Эффективный политик»	«Неэффективный политик»
«Кандидат в президенты N является лидером американской нации»	5	18	15	1
«Кандидат в президенты N – популярный американский политик»	19	22	42	-
«Американское общество поддерживает кандидата в президенты N»	24	13	55	-
«Кандидат в президенты N является лидером политической партии N (Республиканской/Демократической)»	10	13	33	-
«Кандидат в президенты N – эффективный американский политик»	29	15	62	-
Всего	87	81	207	1

Результаты подсчета частоты использования выражений/слов-маркеров, свидетельствующих о проявлении двух фреймов в текстах, сгенерированных приложением «Чат Джипити», показывает серьезные отличия в степени популярности в них двух фреймов «Эффективный политик» и «Неэффективный политик». В случае с текстами о К. Харрис практически полностью отсутствуют ключевые маркеры фрейма «Неэффективный политик», а общее количество выражений/слов-маркеров фрейма «Эффективный политик» составило 207. В текстах, посвященных Д. Трампу, используется практически равное количество выражений/слов-маркеров обоих указанных фреймов. Более того, в текстах, сформированных ИИ по некоторым текстовым запросам, преобладают маркеры именно второго фрейма – «Неэффективный политик» – при том, что в текстовых запросах изначально применены либо нейтральные, либо положительные по отношению к кандидату формулировки.

Больше всего выражений/слов-маркеров фрейма «Эффективный политик» в текстах и о К. Харрис, и о Д. Трампе встречается при запросе «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик», меньше всего – при запросе «Кандидат в президенты N является лидером американской нации». Как уже отмечалось, у К. Харрис практически отсутствуют выражения/слова-маркеры фрейма «Неэффективный политик», у Д. Трампа больше всего таких маркеров сгенерировано ИИ в текстах по запросу – «Кандидат в президенты N – популярный американский политик», меньше всего – по запросам – «Американское общество поддерживает кандидата в президенты N и «Кандидат в президенты N является лидером Республиканской партии»).

Обсуждение

Полученные исследовательские результаты позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, обращает на себя внимание, что приложение искусственного интеллекта «Чат Джипити», как правило (исходя из представленных результатов), генерирует тексты большего объема в случае с текстовыми запросами, посвященными К. Харрис. С одной стороны, сам по себе показатель объема генерируемых текстов, возможно, и не говорит о наличии/отсутствии «симпатии» со стороны приложения ИИ конкретному кандидату на президентский пост, хотя и демонстрирует тем самым, кому из кандидатов уделено больше внимания. С другой стороны, данные таблицы 2 демонстрируют, что в случае с текстами о К. Харрис приложение ИИ «использует» в основном те ключевые выражения и слова, которые характеризуют её как эффективного политика, в то время, как в текстах по аналогичным запросам о Д. Трампе, ИИ «применяет» примерно одинаковое количество слов/выражений, описывающих его и как эффективного, и как неэффективного политика. В результате наблюдается существенный перекосяк в использовании маркеров эффективности и неэффективности в текстах, посвященных двум политикам, что в некоторой степени говорит о смещенной «оценке» со стороны ИИ по отношению к двум кандидатам в президенты США.

Во-вторых, конкретизируя особенности объема текстов, генерируемых по конкретным запросам, следует отметить, что наибольшие тексты, посвященные обоим политикам, формируются ИИ по одному и тому же запросу – «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик». Из содержания формулировки запроса напрашивается предположение о том, что ИИ будет подробно «рассказывать» исключительно о сильных сторонах каждого кандидата (отсюда и большой объем текста). В случае с К. Харрис данное предположение подтверждается полностью, а вот в случае с Д. Трампом – только отчасти: в посвященных ему текстах ИИ «пишет» как о его эффективности, так и неэффективности, хотя именно по данному запросу генерируются тексты, где особенно много (по сравнению с другими текстами о Трампе от ИИ) ключевых маркеров фрейма «Эффективный политик».

Относительно большой общий объем текстов сгенерирован и по запросам «Кандидат в президенты N – популярный американский политик» (в случае с К. Харрис и Д. Трампом) и «Американское общество поддерживает кандидата в президенты N (в случае с К. Харрис). Причем, в этих текстах применительно к Камале Харрис искусственный интеллект «использует» много маркеров фрейма «Эффективный политик» (демонстрируя её сильные стороны), в случае же с Трампом и текстом по запросу «Кандидат в президенты N – популярный американский политик» – применяется чуть больше маркеров фрейма «Неэффективный политик» (хотя разница здесь незначительная). Иными словами, в объемных текстах о двух политиках ИИ однозначно «презентует» сильные стороны кандидата в президенты США – К. Харрис и двояко «высказывается» о сильных сторонах кандидата – Д. Трампа. Тексты относительно наименьшего общего объема генерируются по следующим текстовым запросам: «Кандидат в президенты N является лидером американской нации» (применительно к К. Харрис и Д. Трампу) и «Кандидат в президенты N является лидером политической партии N (применительно к Д. Трампу). В случае с первым запросом это можно объяснить тем, что ИИ, вероятно, «ассоциирует» лидера американской нации с постом президента, а К. Харрис и Д. Трамп в момент проведения исследования не являются действующим главой государства. Впрочем, Д. Трамп занимал этот пост ранее, поэтому приложение ИИ могло бы в этом случае больше «сфокусироваться» на недавних исторических аспектах и «описать» работу Трампа на посту 45-го президента США, но, похоже, ИИ больше «ориентируется» именно на текущий период времени.

Любопытно, что тексты наименьшего общего объема применительно к Д. Трампу сгенерированы ИИ по запросу о его лидерстве в Республиканской партии. Возможные причины здесь определить весьма затруднительно. С одной стороны, это может говорить о неоднозначном «отношении» ИИ к лидерству Трампа внутри партии и обозначении некоторого раскола в ней, но это могло быть подробно описано в самих текстах, что увеличило бы их совокупный объем. С другой стороны, ИИ «может говорить» о том, что этой теме на данный момент не уделяется большого объема внимания, в целом, во всем информационном пространстве, на которое «опирается» ИИ при подборе текстов и выражений.

В-третьих, наибольшее количество слов/выражений-маркеров, свидетельствующих о проявлении фрейма «Эффективный политик», в текстах о К. Харрис встречаются в результате их генерирования по следующим запросам: «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик»; «Американское общество поддерживает кандидата в президенты N и «Кандидат в президенты N – популярный американский политик». Если в первом случае всё вполне очевидно, учитывая созвучность формулировки и фрейма, то второй и третий случаи наглядно демонстрируют, что, «по мнению» приложения «Чат Джипити», американское общество, в целом, поддерживает Камалу Харрис. Иными словами, искусственный интеллект делает акцент на популярности К. Харрис внутри США.

Наименьшее количество ключевых маркеров фрейма «Эффективный политик» в текстах о К. Харрис по запросу «Кандидат в президенты N является лидером американской нации» в данном случае, скорее всего, не опровергает сформулированный выше вывод, и объясняется тем, что ИИ под лидером американской нации «рассматривает», в первую очередь, главу государства. Любопытно, что в текстах, сгенерированных по запросу «Кандидат в президенты N является лидером политической партии N, представлено среднее количество маркеров фрейма «Эффективный политик», что может обуславливаться как тем, что К. Харрис не сразу была избрана в качестве главного кандидата от Демократической партии, так, возможно, и «стремлением» сделать акцент именно на народной поддержке Харрис внутри общества, а – не истеблишмента (впрочем, данные выводы требуют проведения последующей верификации). Практически полное отсутствие маркеров, характеризующих К. Харрис через фрейм «Неэффективный политик», во многом подкрепляет обозначенные выше выводы.

В-четвертых, наибольшее количество слов/выражений-маркеров, подтверждающих наличие фрейма «Эффективный политик», в текстах, посвященных Д. Трампу, представлен в тех из них, которые сгенерированы по запросам: «Кандидат в президенты N – эффективный американский политик» (что опять-таки очевидно, учитывая созвучность формулировки и фрейма) и «Американское общество поддерживает кандидата в президенты N (что демонстрирует поддержку кандидата внутри США)». Наименьшее количество ключевых маркеров данного фрейма представлено в текстах, сгенерированных по запросам: «Кандидат в президенты N является лидером американской нации» (что, скорее всего, объясняется «нацеленностью» ИИ на генерирование текстов, посвященных именно текущему моменту, а не прошлому периоду, когда Д. Трамп занимал пост 45-го президента США) и «Кандидат в президенты N является лидером политической партии N (что может объясняться, например, внутрипартийными разногласиями среди республиканцев и неоднозначный эффект от поддержки Трампом кандидатов Республиканской партии на промежуточных выборах 2022 года). В свою очередь наибольшее количество маркеров противоположного по смыслу фрейма «Неэффективный политик» встречается в текстах о Трампе, сгенерированных по таким запросам, как «Кандидат в президенты N – популярный американский политик» и «Кандидат в президенты N является лидером американской нации». Если сопоставить данные показатели с предыдущими выводами, то проявляется ярко выраженная неоднозначность в описании политического лидера: внутри американского общества для него свойственна и поддержка и, наоборот – критика.

Как представляется, генерирование текстов приложением искусственного интеллекта во многом зависит от процедуры обучения нейронной сети и тех материалов, которые размещены в интернет-пространстве. Поэтому «нейтральный» или «субъективный» характер «оценочных» маркеров, представленных в результатах генерирования текстов, может быть обусловлен вполне объективными факторами. В текущем исследовании было важно проанализировать именно результаты работы искусственного интеллекта и установить наличие/отсутствие какой-либо специфики в текстовой репрезентации ИИ проекции двух политических лидеров – кандидатов на президентский пост в США 2024 года. Это крайне значимо ввиду того, насколько популярными в

обществе становятся приложения искусственного интеллекта, оказывающее влияние не только на процедуру поиска и репрезентации информации индивидами и группами, но и на психологические аспекты их политического поведения (впрочем, этой стороне влияния ИИ на общество пока не уделено серьезного внимания со стороны ученых-политологов, но ситуация может измениться уже в самое ближайшее время).

Заключение

Технологии искусственного интеллекта становятся все более распространенными в современном обществе, оказывая существенное влияние на различные сферы его функционирования. Столь стремительное проникновение ИИ в жизнь социума порождает и целый ряд вопросов, среди которых особое место занимает вопрос о том, что определяет результаты его работы. С точки зрения политической науки значимым является выявление особенностей интерпретации искусственным интеллектом различных событий, процессов и идей. От этих особенностей сегодня могут зависеть и последующие суждения индивидов и групп относительно различных общественных и политических тем и проблем.

В текущем исследовании представлена попытка установить наличие/отсутствие специфики в репрезентации двух кандидатов на пост 47-го президента США – Д. Трампа и К. Харрис – в текстах, генерируемых популярным приложением ИИ – «ЧатДжипити». Комплексный анализ текстов (качественного и количественного плана) позволил выявить наличие некоторой смещенной «оценки» ИИ в пользу одного из двух указанных политических лидеров. Разумеется, полученные выводы, как и сама работа, представляют собой некоторую попытку относительно углубленной рефлексии в обозначенном предметном поле и требуют последующей верификации с помощью проведения дополнительных исследований. В любом случае, уже сейчас они являются весьма любопытными, особенно с точки зрения описания политической роли ИИ, в том числе, в плане его возможного влияния на индивидуальное и коллективное сознание.

Литература

1. Антонов Е.В. Д. Трамп перед стартом президентской избирательной кампании 2024 года // Россия и Америка в XXI веке. 2023. Выпуск № 6. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760029530-0-1/> DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760029530-0> (дата обращения: 29 сентября 2024 года)
2. Володенков С.В., Федорченко С.Н., Печенкин Н.М. Влияние цифровой среды на современное мировоззрение: Pro et Contra // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25. № 1. С.113–133. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-113-133>
3. Володенков С.В., Федорченко С.Н., Печенкин Н.М. Риски, угрозы и вызовы внедрения искусственного интеллекта и нейросетевых алгоритмов в современную систему социально-политических коммуникаций: по материалам экспертного исследования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. Т. 26. № 2. С.406–424. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-2-406-424>
4. Рогов С.М., Рогова Н.В. Первый этап избирательной кампании в США. Март 2024 года // Россия и Америка в XXI веке. 2024. Выпуск № 3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760030461-4-1/>. DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760030461-4-1/> (дата обращения: 29 сентября 2024 года)
5. Федоров В.И. Влияние явки избирателей на легитимность президентских выборов в мире // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24. № 2. С.201–207.
6. Blatte S., Piccoli D., Zachem M. The causal effects of a Trump endorsement on voter preferences in a General Election scenario // PS: Political Science & Politics. 2024. Vol.57. № 3. P.340–345. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096524000064>
7. Cervas J., Grofman B. Why Donald Trump should be a fervent advocate of using ranked-choice voting in 2024 // PS: Political Science & Politics. 2022. Vol.55. № 1. P.1–6. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096521001232>

8. Fraga B.L., Velez Y.R., West E.A. Reversion to the mean, or their version of the dream? Latino voting in an age of populism // *American Political Science Review*. 2024. P.1-9. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055424000406>
9. Gerken Chr. The Power to Exclude: The (mis)Treatment of unaccompanied minors under the Trump and Biden Administration // *Human Rights Review*. 2024. Vol.25. P.155-177. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12142-024-00721-y>
10. Heseltine M. Assessing Trump's presidential endorsements while in and out of office (2018-2022) // *Electoral Studies*. 2023. Vol.85. P.1-18. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2023.102661>
11. Himmelstein D.U., Woolhandler S. Recovering from Trump: Biden's first 100 days // *The Lancet*. 2021. Vol.397. № 10287. P.1787-1791. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00979-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00979-X)
12. Hood M.V, McKee S.C. How much is a Trump endorsement worth? // *State Politics & Policy Quarterly*. 2023. Vol.23. № 4. P.380-395. DOI: <https://doi.org/10.1017/spq.2023.12>
13. Kjeldgaard-Christiansen J. The Voice of the people: Populism and Donald Trump's use of informal voice // *Society*. 2024. Vol.61. № 3. P.289-302. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12115-024-00969-7>
14. Kryder D., Morgan J., Parish A. Teaching social movements with a sustained simulation of police-protester contention: The hypothetical case of the contested election of 2024 // *PS: Political Science & Politics*. July 2023. Vol.56. № 3. P.444-448. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096523000148>
15. Łabuz M., Nehring C. On the way to deep fake democracy? Deep fakes in election campaigns in 2023 // *European Political Science*. 2024. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41304-024-00482-9>
16. Overhaus M., Thimm J. Die USA auf dem Weg in die Systemkrise // *Stiftung Wissenschaft und Politik Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit*. 2024. P.1-8. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/die-usa-auf-dem-weg-in-die-systemkrise> DOI: <https://doi.org/10.18449/2024A16>
17. Shino E., McKee S.C., Smith D.A. The fall of Trump: mobilization and vote switching in the 2020 presidential election // *Political Science Research and Methods*. 2024. Vol.12. № 2. P.229-248. DOI: <https://doi.org/10.1017/psrm.2023.40>
18. Smith A., Bhugra D., Chisolm M.S., Oquendo M.A., Ventriglio A., Liebrezn M. Ethics and disinformation on the campaign trail: psychiatry, the Goldwater Rule, and the 2024 United States presidential election // *The Lancet Regional Health - Americas*. 2024. Vol.31. № 100692. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lana.2024.100692>
19. Thielges S. Die Resilienz der Klimapolitik der Biden-Administration // *Stiftung Wissenschaft und Politik Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit*. 2024. P.1-8. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/die-resilienz-der-klimapolitik-der-biden-administration> DOI: <https://doi.org/10.18449/2024A38>

THE 2024 US ELECTION RACE THROUGH THE «OPTICS» OF AI: «PERCEPTION» FEATURES OF DONALD TRUMP AND KAMALA HARRIS

Kaminchenko, Dmitry Igorevich

Candidate of political sciences

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Political science department, associate professor

Neimark University, Cognitive security department, senior staff scientist

Nizhny Novgorod, Russian Federation

dmitkam@inbox.ru

Abstract

The paper is devoted to the analysis of the political role of modern artificial intelligence technologies. Using the example of the 2024 US presidential election campaign, the author examines the «perception» of the two main candidates, Donald Trump and Kamala Harris, by one of the most popular artificial intelligence applications, «ChatGPT». The purpose of this paper is to identify the features of the representation of the two political leaders in the texts generated by «ChatGPT» based on certain text queries and to establish whether there is any «biased» emphasis in favor of one politician or another. The results of the study have showed that, on the whole, the AI application generates larger texts for text queries dedicated to Kamala Harris. Text queries were identified for which the AI generates the largest texts (they coincided in the case of both political leaders). The use of frame analysis made it possible to identify the presence of at least two frames – «Effective politician» and «Ineffective politician».

Keywords

electoral process, electoral campaign, USA, elections, artificial intelligence, content analysis, frame analysis, ChatGPT

References

1. Antonov E.V. D. Trump before the 2024 presidential electoral campaign // Russia and America in the 21th Century[Rossija i Amerika v XXI veke]. 2023. № 6. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760030461-4-1/> DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760030461-> (In Rus).
2. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N., Pechenkin N.M. Influence of the digital environment on the contemporary worldview: Pro et Contra // RUDN Journal of Political Science[Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Serija: Politologija]. 2023. Vol.25. № 1. P.113–133. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-113-133> (in Rus).
3. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N., Pechenkin N.M. Risks, threats, and challenges of introducing artificial intelligence and neural network algorithms into the contemporary system of socio-political communications: the results of expert study // RUDN Journal of Political Science[Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Serija: Politologija]. 2024. Vol.26. № 2. P.406–424. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-2-406-424> (in Rus).
4. Rogov S.M., Rogova N.V. The first stage of the US 2024 election campaign // Russia and America in the 21th Century[Rossija i Amerika v XXI veke]. 2024. № 3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760030461-4-1/>. DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760030461-> (in Rus).
5. Fedorov V.I. The impact of voter turnout on the legitimacy of presidential elections in the worldwide // Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology[Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija]. 2024. Vol.24. № 2. P.201–207.
6. Blatte S., Piccoli D., Zachem M. The causal effects of a Trump endorsement on voter preferences in a General Election scenario // PS: Political Science & Politics. 2024. Vol.57. № 3. P.340–345. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096524000064>
7. Cervas J., Grofman B. Why Donald Trump should be a fervent advocate of using ranked-choice voting in 2024 // PS: Political Science & Politics. 2022. Vol.55. № 1. P.1–6. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096521001232>
8. Fraga B.L., Velez Y.R., West E.A. Reversion to the mean, or their version of the dream? Latino voting in an age of populism // American Political Science Review. 2024. P.1–9. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055424000406>

9. Gerken Chr. The Power to Exclude: The (mis)Treatment of unaccompanied minors under the Trump and Biden Administration // Human Rights Review. 2024. Vol.25. P.155–177. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12142-024-00721-y>
10. Heseltine M. Assessing Trump's presidential endorsements while in and out of office (2018–2022) // Electoral Studies. 2023. Vol.85. P.1-18. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2023.102661>
11. Himmelstein D.U., Woolhandler S. Recovering from Trump: Biden's first 100 days // The Lancet. 2021. Vol.397. № 10287. P.1787–1791. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00979-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00979-X)
12. Hood M.V, McKee S.C. How much is a Trump endorsement worth? // State Politics & Policy Quarterly. 2023. Vol.23. № 4. P.380–395. DOI: <https://doi.org/10.1017/spq.2023.12>
13. Kjeldgaard-Christiansen J. The Voice of the people: Populism and Donald Trump's use of informal voice // Society. 2024. Vol.61. № 3. P.289–302. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12115-024-00969-7>
14. Kryder D., Morgan J., Parish A. Teaching social movements with a sustained simulation of police-protester contention: The hypothetical case of the contested election of 2024 // PS: Political Science & Politics. July 2023. Vol.56 . № 3. P.444–448. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1049096523000148>
15. Łabuz M., Nehring C. On the way to deep fake democracy? Deep fakes in election campaigns in 2023 // European Political Science. 2024. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41304-024-00482-9>
16. Overhaus M., Thimm J. Die USA auf dem Weg in die Systemkrise // Stiftung Wissenschaft und Politik Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit. 2024. P.1–8. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/die-usa-auf-dem-weg-in-die-systemkrise> DOI: <https://doi.org/10.18449/2024A16>
17. Shino E., McKee S.C., Smith D.A. The fall of Trump: mobilization and vote switching in the 2020 presidential election // Political Science Research and Methods. 2024. Vol.12. № 2. P.229–248. DOI: <https://doi.org/10.1017/psrm.2023.40>
18. Smith A., Bhugra D., Chisolm M.S., Oquendo M.A., Ventriglio A., Liebrezn M. Ethics and disinformation on the campaign trail: psychiatry, the Goldwater Rule, and the 2024 United States presidential election // The Lancet Regional Health – Americas. 2024. Vol.31. № 100692. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lana.2024.100692>
19. Thielges S. Die Resilienz der Klimapolitik der Biden- Administration // Stiftung Wissenschaft und Politik Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit. 2024. P.1–8. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/die-resilienz-der-klimapolitik-der-biden-administration> DOI: <https://doi.org/10.18449/2024A38>