

История развития информационного общества

**ГЕНЕЗИС УЧЕТНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В
ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ КЕЙС ЭПОХИ ПРАВЛЕНИЯ ЕКАТЕРИНЫ II**

Статья рекомендована к публикации заместителем председателя редакционного совета С. В. Орловым
03.02.2025.

Сидорова Марина Ильинична

Доктор экономических наук, профессор

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Факультет налогов, аудита и
бизнес-анализа, Кафедра аудита и корпоративной отчетности, профессор*

Москва, Российская Федерация

misidorova@fa.ru

Назаров Дмитрий Владимирович

Кандидат экономических наук, доцент

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Факультет налогов, аудита и
бизнес-анализа, Кафедра аудита и корпоративной отчетности, доцент*

Москва, Российская Федерация

dnazarov@fa.ru

Аннотация

Современные информационные технологии государственного управления являются итогом развития идей и методов ручной обработки информации, которые зародились в далеком прошлом. В статье обращено внимание на политические и экономические факторы, оказавшие влияние на развитие учетных технологий в государственных учреждениях России во второй половине XVIII века. Авторами статьи введены в научный оборот архивные документы, свидетельствующие о первых попытках русских счетоводов внедрить метод «двойной бухгалтерии», а также разработать оригинальную технику «тройной регистрации» при учете затрат на строительство дворцовых зданий в 1774-75 гг. Используемая в Московской дворцовой конторе оригинальная учетная техника не имеет аналогов в отечественных и зарубежных публикациях по истории бухгалтерского учета.

Ключевые слова

учетные технологии; история бухгалтерского учета, XVIII век, двойная запись, Московская дворцовая контора, метод «тройной регистрации»

Введение

Информационные технологии, используемые в сфере государственного управления, эволюционируют в XXI веке довольно стремительно. Мы живем в эпоху электронного бюджета, автоматизации налоговых проверок, цифровых подписей. Однако, многие из этих достижений основываются на идеях, которые реализовались нашими предками в эпоху ручной бумажной технологии обработки информации. Например, идеи аналитического учета затрат и группировки их по объектам калькулирования нашли свое применение на практике в государственных учреждениях задолго до широкого распространения электронно-вычислительных машин и даже калькуляторов.

До начала XVIII века регистрация хозяйственных операций на российских государственных и частных предприятиях велась традиционными способами: с помощью приходных и расходных

© Сидорова М. И., Назаров Д. В., 2025

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства - С сохранением условий версии 4.0 Международная» (Creative Commons Attribution – ShareAlike 4.0 International; CC BY-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

https://doi.org/10.52605/16059921_2025_05_144

книг, в текстовой форме, с использованием буквенных обозначений чисел. Записи в книгах производились униграфическим способом, отчетные формы, как отдельный вид документации, практически отсутствовали. При этом, нельзя сказать, что методика хозяйственного учета была неразвитой, она вполне удовлетворяла потребности натурального хозяйства и ранней мануфактуры. В архивных документах того времени имеются свидетельства развитой техники расчета себестоимости произведенной продукции (именуемой в источниках «своя цена», «почем в деле стало»). Ярким примером служат учетные книги Московского печатного двора [1], в которых представлена оригинальная техника расчета суммы затрат на выпуск отдельного книжного тиража. Некоторые ученые отмечают высокий уровень техники контроля материальных запасов, применяемых в XVII-XVIII вв. в крупных монастырских хозяйствах [2-3], а также развитую практику учета доходов и расходов кабацких заведений [4-5].

Отдельные авторы характеризуют состояние счетоводства в России к началу XVIII века как архаичное, примитивное (см., например, [6, p.37]). Во многом это связано со сравнительным анализом развития учетного дела в России и других европейских странах, в которых метод двойной записи, ознаменовавший новый этап развития учетной мысли, активно распространяться начал гораздо ранее, начиная с XV века [7-8]. Действительно, термины «дебет» и «кредит», да и само слово «бухгалтер», появились в русском языке лишь в начале XVIII века, в эпоху правления Петра I [9-10]. На практике метод двойной записи нашел применение в хозяйственном учете еще позже. Первое учебное пособие по двойной бухгалтерии было переводным и опубликовано лишь в конце XVIII века [11].

Тем интереснее и значительнее выглядит попытка применения в дворцовой бухгалтерии Екатерины II оригинального способа «тройной регистрации», аналоги которой отсутствуют в отечественных и зарубежных публикациях по истории бухгалтерского учета. Заслуживающий самого пристального внимания пример организации аналитического учета затрат на строительство дворцовых зданий обнаружен в учетных книгах Московской дворцовой конторы за 1774-1775 гг. Анализ учетных книг и сравнение их с опубликованными материалами данного периода времени из опыта других стран позволяют сделать вывод об оригинальности методики, примененной русскими бухгалтерами для расчета себестоимости возводимых дворцовых строений, и свидетельствуют о творческом развитии ими идеи «двойной записи».

Цель работы – проследить генезис учетных информационных технологий в государственных учреждениях России в XVIII веке на основе уникальных архивных материалов, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА).

Состояние исследований

В основе многих современных учетных технологий, применяемых в государственных учреждениях, лежит метод двойной записи, суть которого состоит в одновременном отражении одинаковой суммы транзакции на двух различных счетах. Достоинства двойной записи заключаются в ее контрольной и сопоставительной функциях, позволяющих как обеспечивать правильность разности хозяйственных операций по счетам, так и выявлять финансовый результат деятельности.

Среди историков бухгалтерского учета до сих пор не существует единого мнения о предпосылках возникновения и развития метода двойной записи. Особым предметом дискуссий является место и время его первого применения [12-17]. Российские ученые М. М. Кутер и М. М. Гурская, исследуя этапы развития методики двойной записи на примере документальных свидетельств компаний Дж. Фаролфи и Ф. Датины (XIII-XV вв.), сделали вывод о ее наличии в учетных книгах 1299-1300 и 1384-1403 гг. соответственно [1299-13008-199]. В чем ученые на данный момент едины, так во мнении о том, что двойная запись не является изобретением одного человека или даже поколения, а сформировалась в результате длительной эволюции [13]. Среди факторов, повлиявших на возникновение двойной записи в средневековых городах-государствах Апеннинского полуострова в XII-XIII вв., называют достижения математики, возникновение института частной собственности, расширение денежного обращения и кредитных отношений, активизацию международной торговли и накопление капитала [13-14].

Де Рувер пришел к выводу, что развитие метода двойной записи «является результатом постоянных усилий по адаптации методов учета к растущим требованиям бизнеса» [20, p.144]. Ожидания предпринимателей были связаны с необходимостью иметь «систему, которая сведет к минимуму ошибки, облегчит контроль и предоставит им комплексное представление о

финансовом состоянии их бизнеса» [14, р.405]. Достоинства двойной записи оценены теперь уже поколениями учетных работников, общепринятым стало мнение, что развитие бухгалтерского учета приводит к повышению качества информации, формируемой на основе учетных данных [21, р. 2].

Однако, реальность гораздо сложнее, и прогресс в развитии того или иного знания достигается путем множества проб и ошибок. Ученые, сформировавшие в конце XX века направление «новой истории» бухгалтерского учета, рассматривают возникновение и распространение новых учетных техник с учетом влияния множества экономических, культурных, политических факторов, заменяя исследование эволюции метода на анализ его генеалогии. По мнению основателей «новой истории», «генеалогия фокусируется на объединении множества разрозненных событий и практик и формировании ансамбля из их взаимосвязей» [22].

Для России «ансамбль взаимосвязей», повлиявших на развитие бухгалтерского учета в XVIII веке, включает, в первую очередь факторы политические. Правление Петра I характеризуется активными реформами в управлении страной, созданием разветвленной бюрократической системы принятия государственных решений. Особое внимание Петра I было обращено на строительство российского флота, создание сильной регулярной армии и развитие торговых отношений с Западом. Ведение многолетних войн с различными странами обусловило потребность как в построении системы нормирования и контроля государственных расходов, так и в реформировании системы налогообложения для повышения государственных доходов.

Реформы Петра I были продолжены императрицей Екатериной II – она стремилась построить централизованную систему сбора доходов государства и финансирования государственных расходов [23]. С целью подготовки необходимых для реализации своих реформ управленческих кадров для государственных учреждений, Екатерина II выступила инициатором создания ряда учебных заведений, в которых преподавалось счетоводство, именно в годы ее правления были впервые переведены на русский язык и опубликованы труды английских, немецких и французских авторов¹ по «итальянской» бухгалтерии, а также издано первое учебное пособие по коммерческой бухгалтерии, написанное российским автором М. Д. Чулковым. В книге М. Д. Чулкова двойная бухгалтерия была названа «двустатейными правилами»².

В последние годы вопросы истории бухгалтерского учета в России в XVIII веке рассматривались в трудах Е. И. Зуги, С. Н. Карельской, Д. А. Львовой [4, 9–10]. Авторами отмечается интерес к «коммерческой», «итальянской» системе бухгалтерии со стороны государственных учреждений, однако, делаются выводы о том, что широкого распространения двойной записи в России даже в результате реформ Петра I и Екатерины II в XVIII веке не произошло.

В настоящей работе представлены результаты исследования уникальных архивных источников XVIII века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА), в частности, в фондах Дворцового отдела, свидетельствующих о первых попытках применения «двойной», а также «тройной» записи в российской учетной практике. В совокупности Дворцовый отдел РГАДА состоит из 37 фондов, объединяющих свыше 600 описей документов. Детально изучены документы части 108 описи номер 3 фонда 1239 [24], который содержит 14 бухгалтерских книг Московской дворцовой конторы (с 1774 по 1786 гг.).

Анализ источников проводился с учетом сведений исторического характера, содержащихся в других документальных свидетельствах XVIII века, с использованием результатов исследований современных ученых в области истории сельского хозяйства, государственного управления, финансов и налогов. В частности, архивный материал по истории и экономике дворцового хозяйства в эпоху Екатерины II обобщен и исследован в трудах российских и советских ученых-историков: В. И. Семевского [25], Е. И. Заозерской [26], П. К. Алефиренко [27], С. И. Волкова [28], Е. И. Индовой [29] и др.

¹ Отметим такие издания, как «Ключ коммерции...» (перевод труда Джона Хавкинса), СПб, Типография Клеэна (1783); «Наставление необходимо-нужное для российских купцов, а более для молодых людей, содержащее правила бухгалтерии» (авторизованный перевод М.Д. Чулкова), М.: тип. Пономарева (1788); Людовиций Г. «Начертания полной купеческой системы...» М.: Университетская типография, у Н. Новикова (1789).

² Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего, и всех преимущественных узаконений по оной государя императора Петра Великого и ныне благополучно царствующей государыни императрицы Екатерины Великий. СПб: при Импер. Акад. наук, 1781. ... Т. 4. Кн. 6. С. 321–322.

Бухгалтерские книги Московской дворцовой конторы

Усложняющаяся российская государственная финансовая система требовала обобщения и анализа данных о поступлениях и выплатах, регистрируемых в специальных книгах, в частности, отдельно в приходных и расходных. Еще в Сенатской Инструкции 1736 г. говорилось о необходимости «сбор со сбором не мешать, дабы всегда видеть можно было, сколько в которое место подлежит по окладу, и в то число собрано, и в доимке, и потому удобнее было в оные места³ рапортовать, и счета сочинять» [30].

До определенного времени записи о движении денежных средств оформлялись обособленно в приходных и расходных книгах и не были связаны между собой. Более того, зачастую приходные и расходные книги велись различными лицами, в обязанности которых не входило сопоставление записей несмотря на то, что для отдельных расходов законодательно устанавливались определенные виды доходов, за счет которых они должны были производиться. Для вышестоящих органов на основе таких записей составлялись ведомости, содержащие обобщенную информацию о состоянии кассы за определенный период времени (неделю, месяц, год). Такой порядок был установлен Адмиралтейским регламентом для подчиненных ему ведомств и рекомендован для применения в других государственных учреждениях. В данном нормативном документе упоминались слова «дебет» и «кредит», но правил построения полноценной системы двойной бухгалтерии описано не было. Наиболее ранний пример попытки практического применения метода двойной записи в России обнаружен в книгах дворцовой канцелярии Екатерины II.

В Сенатском Указе «Об устройстве Главной дворцовой канцелярии» от 5 марта 1774 г. содержалось указание на необходимость аналитического учета доходов и расходов: «книги о приходах и расходах, как тому, так и канцелярским сборам, о приумножении которых им всевозможно стараться, и рапорты о том присылаемые были б ясны и достаточны; и чтобы для яснейшего в приходах и расходах счета, в данной на то книге вписывали они статьи каждого дохода **порознь**» [31, с. 927] (выделено авторами).

Московская дворцовая контора в середине XVIII века обеспечивала управление обширным царским хозяйством площадью более 2,6 миллиона десятин⁴, на которой проживало 3 миллионами дворцовых крестьян. Входящие потоки денежных средств включали в себя денежный оброк, различные неокладные сборы и поступления от сдачи в аренду земельных участков и другого имущества. Денежные средства, аккумулированные в дворцовой конторе, направлялись затем на удовлетворение нужд царской семьи: покупку одежды, продуктов, драгоценностей [32]. Одним из направлений расходования денежных средств являлось строительство новых дворцовых зданий и ремонт обветшавших.

Оценка стоимости объектов строительства – это одна из учетных проблем, актуальных во все времена и в любых экономических системах. Современные методики калькулирования себестоимости строительных объектов были созданы в результате развития техник производственного учета на протяжении нескольких столетий. Организовать учет затрат на строительство с помощью двойной записи представляется весьма полезной задачей, которую и попытались решить в Московской дворцовой конторе.

Как уже упоминалось выше, издания на русском языке о методе двойной записи появились в России лишь в конце XVIII века. В то же время наиболее просвещенные государственные деятели могли узнать о его преимуществах в трудах иностранных авторов. Так, в одном из докладов статс-секретаря Кабинета Екатерины II Ивана Перфильевича Елагина, датированном 1771г., содержалось предложение о ведении учетных книг «по образцам которых у благоразумных купцов содержатся», что позволило бы «наблюдать ясность» [33] доходов и расходов дворцовой канцелярии. Среди предлагаемых И. П. Елагиным мер было также введение в штат отдельной штатной единицы бухгалтера. В мае 1773 года предложение И. П. Елагина, будущего гофмейстера Московской дворцовой конторы, было одобрено специальной комиссией, учрежденной императрицей Екатериной. Данный факт подтверждает гипотезу о возможном знакомстве некоторых придворных с методом двойной бухгалтерии до публикации печатных трудов на русском языке.

³ имеются в виду департаменты Сената (Прим. авторов).

⁴ Десятина – единица площади, равная 1,0925 га.

В результате, в 1774 году в Московской дворцовой конторе было начато ведение учетных книг, совмещавших в себе учет различных видов доходов и расходов на отдельных счетах, а также учет денежных средств с указанием корреспонденций со счетами доходов и расходов [24] (рис. 1).

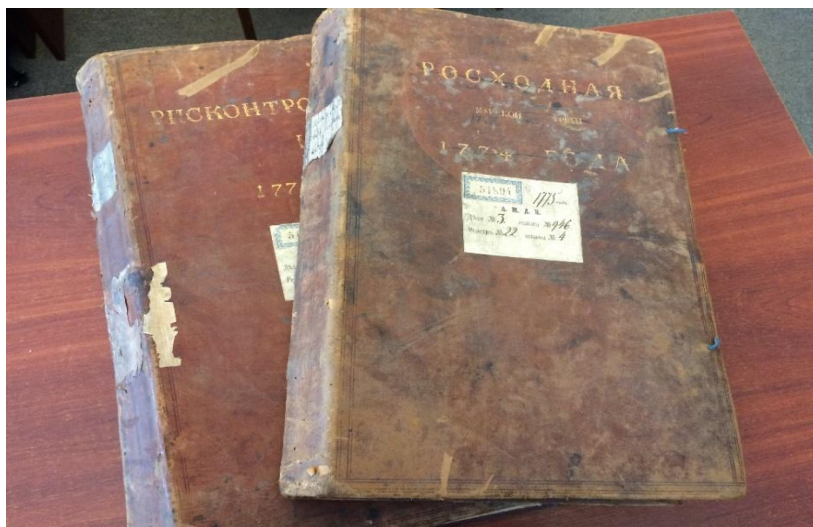


Рис. 1. Бухгалтерские книги Московской дворцовой конторы за 1774-1786 гг.

Организация системы счетов в едином регистре (рисконтро), представляющая собой попытку применения метода двойной записи в учете дворцового хозяйства Екатерины II, подробно исследована в статье Сидоровой М.И., Назарова Д.В. и Вахрушиной М.А. [34]. Также в 1774 году в дворцовом хозяйстве была открыта специальная книга для учета «строельных сумм», или «Книга данная бухгалтеру Ивану Васильеву, в которую вносит приход и расход денег, получаемых из Дворцовой конторы - как для отправления к его высокопревосходительству гофмейстеру, сенатору и кавалеру Ивану Перфильевичу Елагину, так и для происходимых по ведомству оной конторы в разных строениях починок» [24]. Именно она и представляет собой пример аналитического учета затрат на строительство и ремонт отдельных зданий, который был реализован с применением оригинальной методики «тройной регистрации». Суть ее заключалась в том, что при записи расходов на счете Кассы, указывалась корреспонденция не с одним счетом (как в двойной бухгалтерии), а с двумя счетами – Расходов (то есть наименованием строящегося или ремонтируемого объекта) и Контрагента (с указанием его имени).

Метод «тройной регистрации» обеспечивал контроль за наличием денежных средств в кассе, возможность получения оперативной информации о сумме произведенных затрат на конкретный строительный объект, а также о текущей задолженности поставщика строительных материалов или подрядчика по выполнению работ. Несмотря на вспомогательный характер и меньший масштаб хозяйственных операций, учет в дополнительной книге за 1774 год организован сложнее и детальнее, чем в основной.

Организация учета затрат на строительные объекты в дворцовой конторе Екатерины II

Ведение записей в дополнительной книге «строельных сумм» 1774г. было поручено Ивану Васильеву. Пока нам ничего неизвестно о судьбе этого человека, его возрасте, образовании и происхождении.

В книге приведен алфавитный указатель («альфабет») с перечнем счетов и номеров страниц, на которых начинается каждый счет. В данном случае алфавитный указатель содержал счета, выделенные по именам и фамилиям подрядчиков, а также по объектам строительства, например:

Алексей Свищов, поставщик точеных баляс – стр. 35,

Андрей Штанников, поставщик лесных материалов – стр. 36,

Алексей Агафонов, оконничник – стр. 38 (рис. 2).

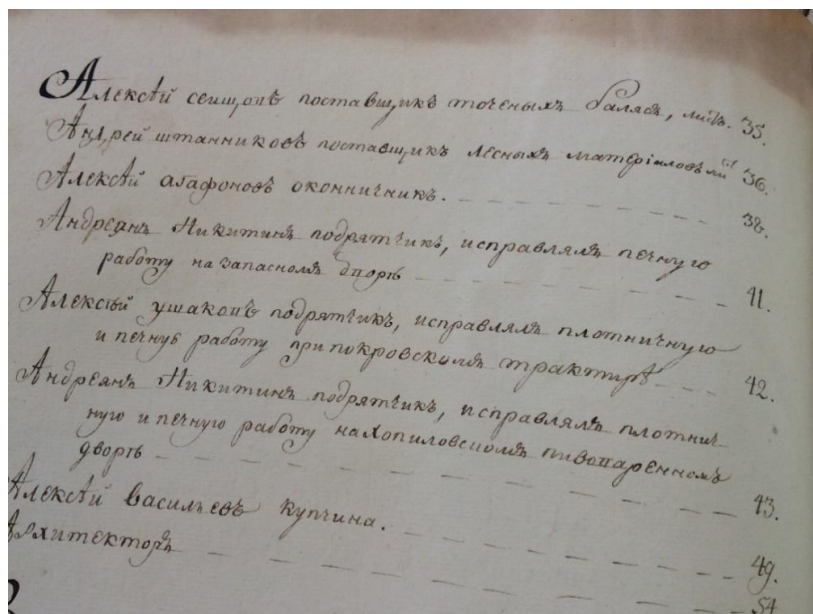


Рис. 2. Фрагмент алфавитного указателя счетов в бухгалтерской книге за 1774г.

Рассмотрим подробнее методику ведения учетных записей на счетах в учетной книге на конкретном примере. На рисунках 3-5 представлена следующая хозяйственная ситуация: в октябре 1774 года из кассы были выданы денежные средства в сумме 200 руб. Никите Павлову, крестьянину конюшенного ведомства, поставщику кирпича и алебаstra, для приобретения строительных материалов на ремонт Лефортовского дома. Выдачи эти, как видно из записей в бухгалтерской книге, производились довольно регулярно, партии строительных материалов поступали от Никиты Павлова также неоднократно и на разные объекты. Таким образом, возникала необходимость отслеживать как взаиморасчеты с поставщиком, так и сумму расходов на ремонт или строительство отдельного здания. С этой целью бухгалтер применял следующий оригинальный прием. При выдаче денежных средств сумма 200 руб. отражается по Кредиту счета Кассы на стр.9 (рис. 3). Как мы видим, в записи по счету Кассы указаны две страницы со ссылками на корреспондирующие счета – 34 и 59. Это означает, что одновременно указанная сумма записывается в Дебет счета Никиты Павлова на стр.34 (рис. 4) и дублируется в Кредит счета Лефортовского дома на стр.59 (рис. 5). В записи по счету Никиты Павлова на стр.34 указаны обратные ссылки на стр.9 и стр.59.

Москва, 1774 и 1796. 9	
Кредит	
На счет Лефортовского дома:	15476. 51.
фонтъ пѣвальныхъ. ---	50.
Минафѣе Смирновъ. ---	50.
Никитѣ Павлову веревки и товарищи. ---	200.
Никитѣ Павлову. ---	200.
Земляного запасного двора: козлы кладовъ за исправленіе вѣдѣній разнаго разнаго полноты. ---	50.
Лопиловскаго пѣвариннаго двора:	
Андрѣю Никитину за пѣвариннѣ	

Рис. 3. Запись в Кредит счета Кассы операции по выдаче денег подрядчику

Москва. 1774 г. Янв.

НИКИТА П.

КРЕДИТНЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ

Кирпича и алебаstra

Кассе выдано в у в дасло окон поставки да	200.
лефортовской дома. - - - - -	
таже выдано в у еще:	
да лефортовской дома - - - - -	250.
да Покровской скотной двор. - - - - -	50.
таже выдано в у еще:	
да лефортовской дома, - - - - -	5. 18.
да Покровской скотной и Катунинский двор.	16. 25.

Рис. 4. Запись в Дебет счета Никиты Павлова операции по выдаче денег подрядчику

Москва, 1774 г. Янв.

КРЕДИТ

М. П. Покровский

Кассе выдано да разные материалы	3203. 70.
да Кирпичные материалы	50.
да Кирпич и алебаstra	200.
да 50. летка	200.
да 10 руб 10 фупков.	30.
да платки и руб.	1. 10.
да Кирпич и штукатурный руб.	200.
да Кирпич руб.	200.
Аренд да 13 сажен	500.
да тунга да таковыя	25. 70.

Рис. 5. Запись в Кредит счета Лефортовского Дома операции по выдаче денег подрядчику

Запись одной транзакции одновременно на трех счетах позволяет назвать рассмотренную технику методом «тройной регистрации», поскольку в наличии не только идентичность записей и сумм, но и прямое указание на их взаимосвязь путем указания страниц с корреспондирующими записями.

Позднее, при получении строительных материалов, произведена запись в Кредит счета Никиты Павлова (рис. 6) на сумму стоимости партий кирпича на сумму 332 рубля 18 $\frac{3}{4}$ копейки и алебаstra на сумму 129 рублей 25 копеек, которая не имеет корреспонденции с каким-либо счетом.

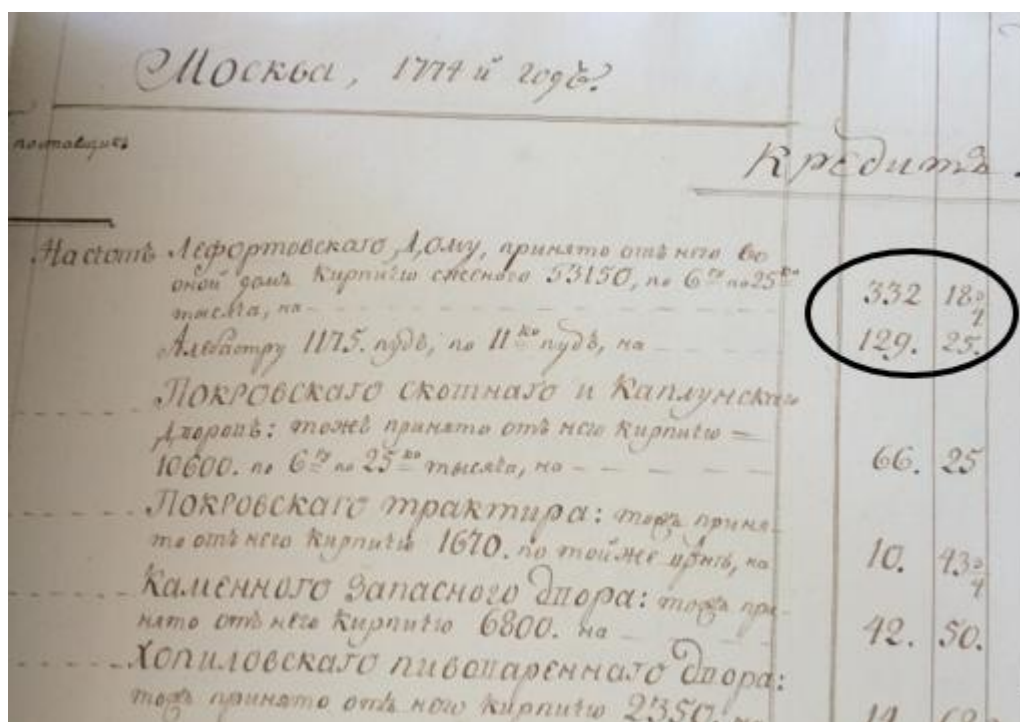


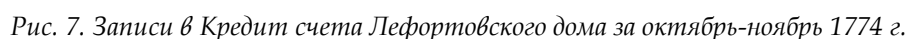
Рис. 6. Запись в Кредит счета Никиты Павлова операции по получению кирпича

Сопоставление записей по Дебету и Кредиту счета поставщика позволяло контролировать выполнение Никитой Павловым обязательств по поставке строительных материалов. С точки зрения экономического содержания, данный счет можно отнести к группе счетов, предназначенных для учета расчетов. Приведем реконструкцию расчетов с поставщиком Никитой Павловым по всем строительным объектам на его именном счете в табл.1.

Таблица 1. Реконструкция Счета Никиты Павлова, крестьянина конюшенного ведомства, поставщика кирпича и алебастра

Дебет				Москва, 1774		Кредит	
Дата	Операция	Страницы	Сумма	Операция	Сумма	Операция	Сумма
22 октября	Выдано на счет Лефортовского дома	9/59	200 руб.	На счет Лефортовского дома принято жженого кирпича 53150 шт. по 6 руб. 25 коп. за 1 тысячу	332 руб. 18 ¾ коп.		
18 ноября	Выдано на счет Лефортовского дома	14/59	250 руб.	На счет Лефортовского дома принято алебастра 1175 пудов по 11 коп. за 1 пуд	129 руб. 25 коп.		
	Выдано на счет Покровского скотного двора	14/66	50 руб.	На счет Покровского скотного двора получено кирпича 10 600 по той же цене	66 руб. 25 коп.		
5 декабря	Выдано на счет Лефортовского дому	20/60	5 руб. 18 ¾ коп.	На счет Покровского трактира получено кирпича 1670 по той же цене	10 руб. 43 ¾ коп.		
	Выдано на счет Покровского скотного двора	20/66	16 руб. 25 коп.	На счет Каменного запасного двора получено кирпича 6 800 по той же цене	42 руб. 50 коп.		
	Выдано на счет Покровского трактира	20/68	10 руб. 43 ¾ коп.				

В свою очередь, на счете Лефортовского дома аккумулировались расходы на ремонт указанного здания в размере фактически выплаченных различным подрядчикам сумм (рис. 7).



152

себестоимость строящихся дворцовых зданий. Таким образом, контрольная функция учетной технологии была вполне реализована, в отличие от сопоставительной.

На данном этапе исследования, к сожалению, не удалось ответить на вопрос, каким образом контролировались фактические расходы на строительство и сопоставлялись ли они со сметными назначениями, поскольку авторами пока не обнаружена какая-либо сметная документация по строительству царских зданий в указанный период времени. В российских архивах хранятся документы, подтверждающие факты составления смет на строительство, начиная с XVII века: зданий Московского печатного двора⁵ (XVII век), шелковой и бархатной фабрик Захария Паульсена (конец XVII века), морских судов на Воронежских судовых верфях (начало XVIII века). В рассматриваемом кейсе отражение по Дебету счета Лефортовского дома сметных сумм позволило бы отразить разницу между сметными и фактическими расходами в конце строительства объекта, а также замкнуло бы систему счетов, сделав ее более полной и гармоничной. Книга «*строельных сумм*» прошита, пронумерована и опечатана сургучом, так что пропуск какого-либо счета в ней сомнителен. Возможно, сопутствующий регистр утрачен или хранится в другом архиве и ждет своего исследователя. Несмотря на неполноту системы счетов, содержание техники, примененной в бухгалтерской книге Московской дворцовой конторы, является уникальным, особенно учитывая, что это был начальный этап знакомства российских бухгалтеров с методом «двойной записи».

Заключение

Успешность деятельности экономических субъектов всегда зависела от их информированности и способности эффективно использовать информацию о своих внутренних ресурсах. Современные открытия в области информационных технологий (открытые технологические платформы, облачные технологии, единый международный формат представления финансовой отчетности в электронном виде XBRL и др.) существенно расширяют возможности учетных систем в государственных учреждениях. Важно помнить, что все эти достижения основаны на трудах и знаниях предыдущих поколений.

Стремление к новым знаниям всегда было характерно для лучших представителей русского народа. XVIII век проходил в России под знаком Просвещения. Распространению идей Просвещения способствовала активизация обмена информацией с западноевропейскими странами в различных областях знаний, в том числе и в бухгалтерском учете. Передача более совершенных учетных технологий происходила различными путями: приглашение иностранцев на службу в российских государственных органах и в качестве преподавателей во вновь создаваемые коммерческие учебные заведения, направление на обучение за границу российских представителей дворянства, перевод и издание нормативных актов, регулирующих вопросы учета. Главным таким актом стал Регламент «О управлении Адмиралтейством и верфью» (Адмиралтейский регламент), разработанный при непосредственном участии Петра I и утвержденный им в 1722 году. Известный историк Н.А. Воскресенский показал влияние на указанный Регламент французских морских кодексов [35, с.90]. Следует отметить, что эта передача никогда не была простым копированием. Архивные документы свидетельствуют о том, что процесс восприятия передовой учетной практики и методов, применявшихся на Западе, в России сопровождался появлением оригинальных идей и интерпретаций этих методов.

Выделим факторы, повлиявшие на развитие бухгалтерского учета в России в эпоху правления Екатерины II:

- реформы в государственном управлении (централизация органов управления, обособление функций учета и контроля, введение принципа целевого использования средств),
- усиление государственного контроля (нормативные акты, рекомендующие определенные форматы учетных книг и отчетов, периодичность и адреса представления отчетности),
- появление учебных заведений в области коммерции,
- личный фактор – деятельность талантливых приверженцев философии Просвещения.

В качестве факторов, ставших детерминантами появления попыток применения двойной и изобретение «тройной» записи, назовем следующие:

⁵ Московский печатный двор - первая в России типография. Основана при Иване Грозном в 1553 году.

- знакомство с учетными методами, применяемыми в Западной Европе (обучение за границей, приглашение на службу в России иностранцев, публикация учебных пособий),
- включение рекомендованных форм двухсторонней записи в Инструкцию губерниям и волостям,
- требование органов государственного управления обособленного учета поступлений по различным видам налогов,
- усложнение схемы финансирования дворцового хозяйства.

Литература

1. Поздеева И.В., Пушков В.П., Дадыкин А.В. Московский печатный двор - факт и фактор русской культуры. М.: Наука, 2007. 399 с.
2. Соколов Я.В. История развития бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1985. 367 с.
3. Иванов В.И. Бухгалтерский учет в России в XVI-XVII вв. Историко-источниковедческое исследование монастырских приходно-расходных книг. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2005. 248 с.
4. Karelskaia S. and Zuga E. Transformation of accounting in the 17th and early 18th centuries in Russia // Accounting Historians Journal. 2022. Vol. 49(2). P.43-58. DOI: 10.2308/aahj-2020-029
5. Sokolov V., Karelskaia S., & Zuga E. Accounting in state-owned companies operated for the production and sale of alcohol in Russia in the fifteenth-seventeenth centuries // Accounting History. 2019. Vol.24(3). P.425-443. DOI: 10.1177/1032373219846663
6. Motyka W. The Impact of Western Europe on Accounting Development in Tsarist Russia Prior to 1800 // Abacus. 1990. Vol.26(1). P.36-62. DOI:10.1111/j.1467-6281.1990.tb00231.x
7. Kuter M., Gurskaya M., Andreenkova A. & Bagdasaryan R. The early practices of financial statements formation in Medieval Italy // Accounting Historians Journal. 2017. Vol.44(2). P.17-25. DOI: 10.2308/aahj-10543
8. Kuter M., Baker C.R. & Gurskaya M. Profit Calculation in a Late 14th Century Sole Proprietorship: The Case of Francesco Datini // Accounting Historians Journal. 2022. Vol.49(1). P.15-28. DOI:10.2308/AAHJ-2019-503
9. Львова Д.А. Истоки теории бухгалтерского учета общественного сектора экономики. СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2014. 157 с.
10. Львова Д.А., Карельская С.Н. Меркантилизм и камерализм Петра Великого в регулировании государственного предпринимательства. Монография. СПб: Скифия-Принт, 2022. 344 с.
11. Медведев М.Ю., Назаров Д.В. История русской бухгалтерии (1246-1996). М.: Бухгалтерский учет, 2007. 436 с.
12. Kats P. Early History of Bookkeeping by Double Entry // The Journal of Accountancy. 1929. Vol. XLVII (March). P.203-210; Vol. April. P.275-290.
13. Littleton A. Accounting evolution to 1900. NY: American Institute Publishing Co.; 1933. 373 p.
14. De Roover R. New perspectives on the history of accounting // The Accounting Review. 1955. Vol.30(3). P.405-420. <https://www.jstor.org/stable/241346>
15. King T. More than a numbers game: a brief history of accounting. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc. 1960. 256 p.
16. Mattessich R. Prehistoric accounting and the problem of representation: on recent archeological evidence of the Middle East from 8,000 B.C. to 3,000 B.C. // The Accounting Historians Journal. 1987. Vol.14(2). P.71-91. DOI:10.2308/0148-4184.14.2.71
17. Sangster A. The Genesis of Double Entry Bookkeeping // The Accounting Review. 2016. Vol.91(1). DOI:10.2308/accr-51115
18. Gurskaya M., Kuter M., Aleinikov D. The early practice of analytical balances formation in F. Datini's companies in Avignon // Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. Vol.78. P.91-102. DOI: 10.1007/978-3-030-22493-6_10
19. Kuter M., Sangster A. & Gurskaya M. The formation and use of a profit reserve at the end of the fourteenth century // Accounting History. 2020. Vol. 25(1). P.69-88. <https://doi.org/10.1177/1032373219870316>
20. De Roover R. Characteristics of bookkeeping before Paciolo // The Accounting Review. 1938. Vol. 13(2). P.144-149.

21. Mattessich R. Two Hundred Years of Accounting Research. An international survey of personalities, ideas and publications. New York, Routledge, 2008. 640 p.
22. Miller P. and Napier C. Genealogies of Calculation // Accounting, Organizations and Society. 1993. Vol. 18(7/8). P.631–647. DOI: 10.1016/0361-3682(93)90047-A
23. Чечулин Н.Д. Очерки по истории русских финансов в царствование Екатерины II. СПб.: Сенат. тип., 1906. 386 с.
24. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Фонд 1239. Ч.108, Оп.3, ДД. 51892–51917.
25. Семевский В.И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II. СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1881. 504 с.
26. Заозерская Е.И. Развитие легкой промышленности в Москве в первой четверти XVIII века. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1953. 516 с.
27. Алефиренко П.К. Крестьянское движение и крестьянский вопрос в России в 30-50-х гг. XVIII века. Институт истории СССР АН СССР. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 422 с.
28. Волков С.И. Крестьяне дворцовых владений Подмоскovie в середине XVIII в. (30-70-е годы). М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1959. 262 с.
29. Индова Е.И. Дворцовое хозяйство в России (первая полов. XVIII века). М.: Наука, 1964. 352 с.
30. Инструкция «О порядке в содержании приходов и расходов, и счетов о деньгах, и каким образом книги вести, и в том поступать надлежит в губерниях, провинциях и городах», 10 февраля 1736г. С.П.: Типография Сената, 1736.
31. Полное собрание законов Российской Империи с 1649 года (ПСЗ). СПб: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1851. Т.XIX. 1083 с.
32. Назаров Д.В., Сидорова М.И. У истоков профессии бухгалтера в России – люди и события XVIII века. Монография. Москва: Издательство «Научные технологии», 2019. 223 с.
33. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Фонд 1239. Ч.100, Оп.3, Д.47981.
34. Sidorova M., Nazarov D. & Vakhrushina M. The enlightenment as determinant of accounting change: The case of royal estate bookkeeping during the reign of Catherine II // Accounting History. 2019. Vol. 24(2). P.185–211. DOI: 10.1177/1032373218814269
35. Бухгалтерский учет в Санкт-Петербурге. 1703- 2003 / под ред. проф. Я.В. Соколова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 400 с.

GENESIS OF ACCOUNTING INFORMATION TECHNOLOGIES IN GOVERNMENT INSTITUTIONS: A HISTORICAL CASE FROM THE REIGN OF CATHERINE II

Sidorova, Marina Ilyinichna

Doctor of economics, professor

Financial University under the Government of the Russian Federation, Faculty of taxes, audit and business analysis, Department of audit and corporate reporting, professor

Moscow, Russian Federation

misidorova@fa.ru

Nazarov, Dmitry Vladimirovich

Candidate of economics, associate professor

Financial University under the Government of the Russian Federation, Faculty of taxes, audit and business analysis, Department of audit and corporate reporting, associate professor

Moscow, Russian Federation

dvnazarov@fa.ru

Abstract

Modern information technologies of public administration are the result of the development of ideas and methods of manual information processing that originated in the distant past. The article draws attention to the political and economic factors that influenced the development of accounting technologies in state institutions of Russia in the second half of the 18th century. The authors of the article introduced into scientific circulation archival documents testifying to the first attempts of Russian accountants to implement the method of "double entry bookkeeping", as well as to develop an original technique of "triple registration" when accounting for the costs of construction of palace buildings in 1774-75. The original accounting technology used in the Moscow Palace Office has no analogues in domestic and foreign publications on the history of accounting.

Keywords

accounting technologies, history of accounting, 18th century, double entry bookkeeping, Moscow Palace Office, "triple registration" method

References

1. Pozdeeva I., Pushkov V., Dadykin A. Moskovskij pechatnyj dvor - fakt i faktor russkoj kul'tury. M.: Nauka, 2007. 399 s.
2. Sokolov Ya.V. Istoriya razvitiya buhgalterskogo ucheta. M.: Finansy i statistika, 1985. 367 s.
3. Ivanov V.I. Buhgalterskij uchët v Rossii v XVI-XVII vv. Istoriko-istochnikovedcheskoe issledovanie monastyrskih prihodno-raskhodnyh knig. SPb.: Izd-vo «Dmitrij Bulanin», 2005. 248 s.
4. Karelskaia S., Zuga E. Transformation of accounting in the 17th and early 18th centuries in Russia // Accounting Historians Journal. 2022. Vol. 49(2). P.43-58. DOI: 10.2308/aahj-2020-029
5. Sokolov V., Karelskaia S., Zuga E. Accounting in state-owned companies operated for the production and sale of alcohol in Russia in the fifteenth-seventeenth centuries // Accounting History. 2019. Vol.24(3). P.425-443. DOI: 10.1177/1032373219846663
6. Motyka W. The Impact of Western Europe on Accounting Development in Tsarist Russia Prior to 1800 // Abacus. 1990. Vol.26(1). P.36-62. DOI:10.1111/j.1467-6281.1990.tb00231.x
7. Kuter M., Gurskaya M., Andreenkova A., Bagdasaryan R. The early practices of financial statements formation in Medieval Italy // Accounting Historians Journal. 2017. Vol.44(2). P.17-25. DOI: 10.2308/aahj-10543
8. Kuter M., Baker C., Gurskaya M. Profit Calculation in a Late 14th Century Sole Proprietorship: The Case of Francesco Datini // Accounting Historians Journal. 2022. Vol.49(1). P.15-28. DOI:10.2308/AAHJ-2019-503
9. L'vova D.A. Istoki teorii buhgalterskogo ucheta obshchestvennogo sektora ekonomiki. SPb: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2014. 157 s.

10. L'vova D.A., Karel'skaya S.N. Merkantilizm i kameralizm Petra Velikogo v regulirovanii gosudarstvennogo predprinimatel'stva. Monografiya. SPb: Skifiya-Print, 2022. 344 s.
11. Medvedev M.Yu., Nazarov D.V. Istoriya russkoj buhgalterii (1246-1996). M.: Buhgalterskij uchët, 2007. 436 s.
12. Kats P. Early History of Bookkeeping by Double Entry //The Journal of Accountancy. 1929. Vol. XLVII (March). P.203-210; Vol.April. P.275-290.
13. Littleton A. Accounting evolution to 1900. NY: American Institute Publishing Co.; 1933. 373 p.
14. De Roover R. New perspectives on the history of accounting //The Accounting Review.1955. Vol.30(3). P.405-420. <https://www.jstor.org/stable/241346>
15. King T. More than a numbers game: a brief history of accounting. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc. 1960. 256 p.
16. Mattessich R. Prehistoric accounting and the problem of representation: on recent archeological evidence of the Middle East from 8,000 B.C. to 3,000 B.C. //The Accounting Historians Journal. 1987. Vol.14(2). P.71-91. DOI:10.2308/0148-4184.14.2.71
17. Sangster A. The Genesis of Double Entry Bookkeeping //The Accounting Review. 2016. Vol.91(1). DOI:10.2308/accr-51115
18. Gurskaya M., Kuter M., Aleinikov D. The early practice of analytical balances formation in F. Datini's companies in Avignon //Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. Vol.78. P.91-102. DOI: 10.1007/978-3-030-22493-6_10
19. Kuter M., Sangster A., Gurskaya M. The formation and use of a profit reserve at the end of the fourteenth century //Accounting History. 2020. Vol. 25(1). P.69-88. <https://doi.org/10.1177/1032373219870316>
20. De Roover R. Characteristics of bookkeeping before Paciolo //The Accounting Review. 1938. Vol. 13(2). P.144-149.
21. Mattessich R. Two Hundred Years of Accounting Research. An international survey of personalities, ideas and publications. New York, Routledge, 2008. 640 p.
22. Miller P., Napier C. Genealogies of Calculation // Accounting, Organizations and Society. 1993. Vol. 18(7/8). P.631-647. DOI: 10.1016/0361-3682(93)90047-A
23. Chechulin N.D. Ocherki po istorii russkih finansov v carstvovanie Ekateriny II. SPb.: Senat. tip., 1906. 386 s.
24. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov (RGADA). Fond 1239. Ch.108, Op.3, DD. 51892-51917.
25. Semevskij V.I. Krest'yane v carstvovanie imperatricy Ekateriny II. SPb.: Tip. F.S. Sushchinskogo, 1881. 504 s.
26. Zaozerskaya E.I. Razvitie legkoj promyshlennosti v Moskve v pervoj chetverti XVIII veka. M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1953. 516 s.
27. Alefirenko P.K. Krest'yanskoe dvizhenie i krest'yanskij vopros v Rossii v 30-50-h gg. XVIII veka. Institut istorii SSSR AN SSSR. M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1958. 422 s.
28. Volkov S.I. Krest'yane dvorcovyh vladenij Podmoskov'ya v seredine XVIII v. (30-70-e gody). M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1959. 262 s.
29. Indova E.I. Dvorcovoe hozyajstvo v Rossii (pervaya polov. XVIII veka). M.: Nauka, 1964. 352 s.
30. Instrukciya «O poryadke v sodержanii prihodov i raskhodov, i schetov o den'gah, i kakim obrazom knigi vest', i v tom postupat' nadlezhit v guberniyah, provinciyah i gorodah», 10 fevralya 1736g. S.P.: Tipografiya Senata, 1736.
31. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj Imperii s 1649 goda (PSZ). SPb: Tip. II Otdeleniya Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva Kancelyarii, 1851. T.XIX. 1083 s.
32. Nazarov D.V., Sidorova M.I. U istokov professii buhgaltera v Rossii – lyudi i sobytiya XVIII veka. Monografiya. Moskva: Izdatel'stvo «Nauchnye tekhnologii», 2019. 223 s.
33. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov (RGADA). Fond 1239. Ch.100, Op.3, D.47981.
34. Sidorova M., Nazarov D., Vakhrushina M. The enlightenment as determinant of accounting change: The case of royal estate bookkeeping during the reign of Catherine II //Accounting History. 2019. Vol. 24(2). P.185-211. DOI: 10.1177/1032373218814269
35. Buhgalterskij uchët v Sankt-Peterburge. 1703- 2003 / pod red. prof. Ya.V. Sokolova. – SPb.: Izd-vo «Yuridicheskij centr Press», 2003. 400 s.