

Фундаментальные исследования в сфере развития информационного общества

## К ВОПРОСУ О ГЕНЕЗИСЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ФОРМИРОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И ОСНОВНЫХ ПОДХОДАХ К ЕГО ИЗУЧЕНИЮ

Орлов Степан Владимирович

*Кандидат экономических наук, доцент*

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет,  
заведующий кафедрой истории общественных движений и политических партий  
Москва, Российская Федерация*

### Аннотация

*В статье рассмотрены эволюция идей об информационном обществе в исторической ретроспективе, основные теоретико-методологические подходы к изучению процессов формирования информационного общества, конкретизируются наполнение понятий «постиндустриального» и «информационного» общества при изучении истории информатизации социума. Выделены исторические периоды формирования идей и представлений о сущности информационного общества в России и за рубежом, а также факторы, в значительной степени влиявшие на развитие информационного общества на разных исторических периодах его формирования.*

### Ключевые слова

*информационное общество; генезис информационного общества; история; факторы; периодизация этапов развития информационного общества*

### Введение

В данной статье проведен ретроспективный анализ генезиса представлений о развитии информационного общества. Для полноценного охвата исследование включает в себя результаты работ как иностранных, так и отечественных ученых и экспертов. Основной задачей исследования является выделение основных исторических периодов, в рамках которых формировались представления об информационном обществе через призму мнения ключевых ученых и экспертов. Кроме того, важным результатом является попытка выделить основные с точки зрения значимых исследователей факторы, влиявшие на формирование информационного общества в разные периоды.

Для периодизации влияния ключевых факторов использованы результаты работы [1], в которой были выделены следующие факторы, значимые для развития информационного общества: государственная политика, нормативное регулирование, благоприятная деловая среда, развитый человеческий капитал, ИКТ-инфраструктура и информатизация, т. е. процесс массового внедрения и использования ИКТ бизнесом, социальной сферой, властями и гражданами.

### 1 Генезис представлений об информационном обществе на глобальном уровне

К концу 60-х гг. XX века постиндустриальная проблематика становится одной из ведущих в западной социальной науке. Заметим, что вызовы постиндустриального общества, прежде всего технологические изменения, в той или иной степени затрагивают практически все сферы жизнедеятельности человека, в том числе социальную и духовную сферы.

Однако следует учитывать, что получившая развитие концепция постиндустриального общества является широким обобщением. Сам термин «постиндустриальное общество» стал

---

© Орлов С. В., 2025

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства - С сохранением условий версии 4.0 Международная» (Creative Commons Attribution – ShareAlike 4.0 International; CC BY-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2025\\_01\\_10](https://doi.org/10.52605/16059921_2025_01_10)

общим эквивалентом для обозначения социума, в котором индустриальный сектор теряет ведущую роль, а основной производительной силой становятся наука, технологии и инновации.

Следующий подход к научному осмыслению современного общества взаимосвязан с определением текущего состояния цивилизации через анализ информационных процессов, в результате чего на смену «постиндустриальному обществу» пришла парадигма «информационного общества».

Исторически концепция информационного общества долгое время развивалась в рамках зарубежной политической теории «постиндустриализма».

Первоначальная концепция информационного общества родилась на рубеже 1960-1970-х годов в Японии на волне стремительного развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в частности компьютерной техники и интернета.

В начале 1960-х годов почти одновременно в Японии [2] и в Северной Америке [3] вводится в научный оборот понятие «информационное общество», что положило начало одноименной теории. Первоначально содержание концепции информационного общества сводилось в основном к его технологической составляющей. Исследователи уделяли основное внимание активизации процесса массовой компьютеризации, которая предоставляет работникам доступ к надежным источникам информации и избавляет их от рутинной работы, обеспечив высокий уровень автоматизации производства.

В 1970-1980-х годах теория информационного общества была конкретизирована и осмыслена американскими и английскими учеными, в первую очередь благодаря научным публикациям Д. Белла [4, 5], Т. Стоуньера [6], М. Маклюэна [7], Э. Тоффлера [8], П. Друкера [9], М. Кастельса [10] и других ученых. По мнению сторонников данной теории, стремительное развитие ИКТ переводит постиндустриальное общество в новое качественное состояние, или другими словами, в стадию информационного общества.

В первой половине 1970-х годов концепция нарождающегося информационного общества была конкретизирована американским социологом Д. Беллом в его известном трактате «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» [2]. В частности, он разделил всю историю человечества на три стадии: аграрную, индустриальную и постиндустриальную (информационную).

Существенное отличие постиндустриальной стадии развития человечества Д. Белл видел в постепенной переориентации производства от материальной сферы в сторону сферы услуг. А в 1980 году в своей классической работе «Социальные рамки информационного общества» [3] Д. Белл впервые охарактеризовал постиндустриальное общество как информационное, основанное на телекоммуникациях, в котором знание и информация приобретают товарный статус.

Широкое распространение получило данное Беллом развернутое определение постиндустриального общества, в экономике которого основным драйвером развития стало не производство товаров, а предоставление услуг; в котором класс технических специалистов становится основной профессиональной группой и, что самое главное, в таком обществе внедрение нововведений во все большей степени стало зависеть от достижений теоретического знания. Согласно взглядам Д. Белла, постиндустриальное общество также предполагает возникновение нового класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов. Впервые сформулированные Д. Беллом доводы легли в основу теоретико-методологического подхода к исследованию постиндустриализма.

Новаторство Д. Белла заключается в том, что он одним из первых показал, что увеличение занятости в профессиях, связанных с обработкой информации, приводит к очень важным последствиям для экономической и социальной жизни, а также для характера трудовой деятельности человека. В новом социальном укладе наблюдается переход от индустриального к сервисному обществу, решающее значение приобретают знания и информация для осуществления технологических инноваций, а новая «интеллектуальная технология» превращается в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия решений. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что в работах Белла основными факторами, влияющими на развитие информационного общества, являются ИКТ и их повсеместное применение, а также развитый человеческий капитал.

Работы Д. Белла во многом послужили катализатором дальнейшего научного осмысления природы информационного общества.

Например, японский ученый И. Масуда в своем труде «Информационное общество как постиндустриальное общество» [11] высказал предположение, что поступательное развитие компьютерной техники приводит к тому, что ведущей отраслью в экономике со временем станет так называемое «интеллектуальное производство», т. е. производство информации и знаний, которые будут собираться и распространяться при помощи новейших ИКТ. Масуда говорит, что смена поколений компьютерной техники, а также переход от одного технологического решения к другому, лучшему, происходит со все возрастающей быстротой. Быстрота развертывания информационной революции не только сильнее темпов развития технологий использования энергии, но имеет тенденцию к постоянному росту. Важным фактором развития информационного общества в приведенной работе указывается компьютеризация: «Сначала компьютеры использовались для решения научных задач в масштабах отдельной страны, затем – задач управления, ныне объектом компьютеризации становится общество в целом».

Другой известный исследователь природы информационного общества, английский ученый Т. Стоуньер [6], отождествил информацию и знание с капиталом, который можно накапливать и хранить для будущего использования. Он впервые высказал мнение о том, что информация является важным стратегическим ресурсом, сопоставимым по значимости с полезными ископаемыми. Основополагающий вывод, к которому пришел исследователь, гласит, что в современном мире первоочередной задачей любого государства должно стать развитие новой перспективной отрасли экономики – информационной. «Промышленность в новом обществе по общим показателям занятости и своей доли в национальном продукте уступит место сфере услуг, которая будет представлять собой преимущественно сбор, обработку и различные виды предоставления требуемой информации». Таким образом, можно отметить, что Стоуньер в своей работе выделяет значимость для развития информационного общества такого фактора как «государственная политика».

В развитие этих положений канадский ученый М. Маклюэн [7] ввел понятие «электронное общество», отражающее стремление изучать развитие современной культуры через влияние электронных средств общения, или коммуникаций. В трудах ученого представлены философские воззрения, культурологическая концепция и теория коммуникационных технологий. В частности, Маклюэн одним из первых обращает внимание на то, что в эпоху постиндустриального общества произойдет заметное усиление активной роли средств массовой информации, в том числе электронных, за счет активного развития ИКТ-инфраструктуры.

В обобщенном виде теоретики информационного общества считают, что основным и главным процессом нового общества, определяющим все остальное, является информационная революция. Информация становится главным и основополагающим социальным ресурсом и определяет главные характеристики общества, в том числе скорость социальных изменений. В новом информационном обществе основным ресурсом, обеспечивающим функционирование его основных сфер, становится человеческий потенциал, и, прежде всего, человеческий интеллект.

Одновременно ведущей экономической системой становится информационное производство, которое выдвигает на первый план социокультурные сферы общества – науку, образование, искусство, журналистику, то есть те сферы производства, которые создают нематериальный продукт.

Другой видный теоретик информационного общества Э. Тоффлер в своей книге «Третья волна» [8], отталкиваясь от классификации, предложенной Д. Беллом [2], конкретизировал эти положения. Однако тут следует сделать оговорку: как Белл, так и Тоффлер в своих концепциях исходили из эволюции только западной цивилизации, что лишает их концепции универсального характера. Среди значимых факторов для развития информационного общества Тоффлером также отмечается ИКТ-инфраструктура («сверхразвитая сеть коммуникаций»), которая является необходимым условием для наличия у человека свободного времени, а, следовательно, и возможностей для творчества, самореализации. Кроме того, по мнению ученого, развитая ИКТ-инфраструктура позволит обмениваться все более наукоёмкими, теоретическими знаниями, приобретающими наибольшее значение в информационном обществе.

На рубеже 1980-1990-х годов с собственной концепцией информационного общества, названного «посткапиталистическим», выступил американский исследователь П. Друкер [9]. Ученый исходил из того, что в современном мире наметился переход от экономической системы, в которой господствовало материальное производство, к обществу, основанному на знаниях и

информации. В новейших ИКТ Друкер видел реальный шанс преобразовать капиталистическую систему в наукоемкое высокотехнологичное общество, основанное на знаниях.

А вот М. Кастельс, другой известный исследователь информационного общества, выступил с некоторой критикой разработанных до него концепций информационного общества, суть которых, согласно его точке зрения, сводилась лишь к определяющей роли информации в обществе. В период с 1996 по 1998 гг. он опубликовал трехтомное исследование «Информационная эпоха» («The Information Age») [10], которое оказало большое влияние на современные социальные науки. После публикации трехтомника «Информационная эпоха» некоторые исследователи поставили М. Кастельса в один ряд с Карлом Марксом, Эмилем Дюркгеймом и Максом Вебером.

По Кастельсу начало информационной эпохи восходит к 1970-м годам, к капиталистическому кризису, который ускорил реструктуризацию экономики. Получилось так, что этот процесс совпал с возникновением явления, который Кастельс назвал «информационный способ развития». Это во многом отражало действительность того периода, когда реструктуризация капитализма во многом была связана с освоением новых ИКТ, поиском новых способов деловой активности.

Переход к «информационной эпохе» на первый план выдвигает телекоммуникационные сети, которые связывают между собой людей, институты и государства. Новые сети обеспечиваются современными ИКТ, среди которых наиболее важное значение приобретают интернет-технологии. М. Кастельс исходит из того, что включенность в сеть является основным условием полноценного участия в жизни общества. Доступ к ИКТ и, в первую очередь к интернету, определяет одно из основополагающих прав граждан в информационной эпохе, отсюда резкое возрастание значимости медиа. То есть одним из основных факторов, влияющих на развитие информационного общества, Кастельс также отмечает ИКТ-инфраструктуру

При этом Кастельс прямо не говорит о возникновении информационного общества. По его словам, все общества использовали информацию, и соответственно термин «информационное общество» не имеет большой аналитической ценности для определения особенностей наступившей эры. Описывая современное состояние общества, Кастельс предпочитает использовать термин «информационный капитализм» («информационализм»). Информационализм как ключевой для Кастельса термин означает «знание как основной источник производительности», переход к «новой экономике», а также к «новому обществу».

Подобно М. Веберу, который обосновал значение «духа капитализма» [12] для развития капиталистических отношений индустриального общества, М. Кастельс формулирует «дух информационализма» для нового капиталистического общества. В любом случае, по мнению М. Кастельса, информационный капитализм знаменует собой смену эпох и формирование нового общества будущего.

Важность работы М. Кастельса невозможно переоценить. Если Д. Белл в 1970-1980-х годах мог только прогнозировать наступление информационной эпохи и то, какой она станет, то Кастельс на рубеже XX-XXI веков уже имел возможность оценить происходящие в реальном времени социальные изменения.

По мнению французского социолога А. Турена [13], наиболее важным моментом в формулировке понятия «информационного общества» является акцент на новые экономические отношения, преобразования инвестиционной и управленческой политики в ходе информационной революции.

В свою очередь британский социолог Ф. Уэбстер [14] выделяет пять существующих параметров идентификации информационного общества: технологический, экономический, пространственный, культурный, а также параметр, связанный со сферой занятости, в каждом из которых он видит не просто причины увеличения количества информации, но и то, что характер этой информации изменяет образ жизни людей.

Концепция информационного общества в свою очередь послужила теоретической основой для постановки проблемы электронной демократии, как современной формы взаимодействия общества и власти. В частности, П. Голдинг [15] считает, что «с развитием новых коммуникационных технологий наступает новая, великая эра демократии, так как ИКТ изменяют не только форму осуществления демократических процедур, но с их внедрением меняется и сама суть развития социальных процессов».

Вместе с тем формирование теории информационного общества привело к появлению исследований оппонентов, которые не только критикуют данную теорию, но и выявляют

противоречия информатизации. Так, например, Ю. Хабермас [16] относится к концепции информационного общества весьма скептически и считает, что рост количества информации не приводит к появлению более информированного общества, а информация не всегда помогает решать проблему мирного сосуществования людей.

Распространение идей о значимости развития информационного общества привело мировое сообщество к необходимости проведения международной конференции, в рамках которой предстояло выработать общие идеи и сподвигнуть все страны к решительным действиям по развитию информационного общества на национальном и глобальном уровнях.

По предложению Туниса на конференции Международного союза электросвязи в 1998 году была одобрена Декларация № 53 по созыву саммита по вопросам информационного общества, которая была направлена в ООН. В 2001 году было принято решение провести такой саммит в два этапа: сначала 10–12 декабря 2003 года в Женеве, а затем 16–18 ноября 2005 года в Тунисе. 21 декабря 2001 года Генассамблея ООН одобрила резолюцию 56/183 о проведении Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (далее также «саммита»).

В 2003 году в Женеве делегаты из 175 стран приняли Декларацию принципов построения информационного общества [17]. В 2005 прошёл второй этап саммита, окончившийся принятием Тунисского обязательства [18] и Тунисской программы для информационного общества [19].

В Женевской Декларации отмечается значимая роль государственной политики в содействии применению ИКТ в целях развития, важность ИКТ-инфраструктуры как фундамента открытого для всех информационного общества, необходимость обеспечения знаний и информации для всех, ключевая роль доверия и безопасности при использовании ИКТ. Также в Декларации выделяется необходимость развития и поддержания благоприятной деловой среды, а также важность развития и использования ИКТ-приложений во всех аспектах жизни общества.

На встрече в Тунисе были подтверждены обязательства, принятые в Женеве, а также принято решение сосредоточить внимание на финансовых механизмах для преодоления «цифрового разрыва», что уточнено в Тунисской программе для информационного общества.

На обоих этапах саммита в Женеве в 2003 году и Тунисе в 2005 был достигнут консенсус о том, что человечество перешло к информационному обществу, были уточнены и сформированы комплексные представления об информационном обществе, путях его развития и благоприятных условиях, которые этому способствуют, с чем согласились на высшем уровне делегации высокого уровня из 175 стран, принимавших участие в описанных мероприятиях.

Дальнейшее развитие идей Всемирного саммита по информационному обществу продолжалось в рамках ежегодных форумов и двух глобальных форумов в 2014 и 2024 годах, где подводились итоги достигнутого прогресса в развитии информационного общества за прошедшие 10 и 20 лет [20,21].

## **2 Генезис представлений об информационном обществе в России**

Российские специалисты включились в теоретический дискурс относительно природы постиндустриального, информационного общества только на рубеже 1980–1990 гг. прошлого столетия.

Разумеется, проблемы информационного общества в советской науке затрагивались и до 1990 года. Однако в большинстве своем они сводились к борьбе развивающихся стран, членов Движения неприсоединения, за новый мировой информационный порядок. Это была как раз та тема, которая в западной политической доктрине практически не поднималась. Советские ученые не ставили своей задачей рассмотреть природу информационного общества. В информационной экспансии развитыми странами западной цивилизации, они усматривали новую, более совершенную форму неокOLONIALИЗМА.

Научное осмысление развития и внедрения ИКТ в СССР связано с историей реализации масштабных инфраструктурных проектов – таких как Единая государственная сеть вычислительных центров [22] и Общегосударственная автоматизированная система учёта и обработки информации [23], а также некоторых ведомственных проектов автоматизации процессов управления экономикой, у истоков которых стояли выдающиеся советские кибернетики А. И. Китов и В. М. Глушков. При этом предлагаемые к реализации инфраструктурные проекты рассматривались в общем контексте попыток перехода в СССР к постиндустриальному обществу.

На рубеже 1980–1990 гг. отечественные исследователи также приступили к осмыслению феномена информационного общества.

Среди отечественных ученых, которые в 1990-х годах начали исследовать проблемы трансформации общества с учетом концепций информационного общества, следует выделить И. Ю. Алексееву, Т. В. Ершову, К. К. Колина, И. С. Мелюхина, Т. В. Науменко, Ю. А. Нисневича, А. И. Ракитова, Г. Л. Смоляна, А. Д. Урсула, Ю. Е. Хохлова, Д. С. Черешкина, С. Б. Шапошника и других.

Философ и историк науки А. И. Ракитов проводил исследования развития информационных и технологических революций, которые определяют радикальные изменения и фундаментальные инновации в типах культур, цивилизаций, а также транскультурных и трансцивилизационных изменений. Результаты Ракитова подытожены в монографии [24], в которой он предлагает разделить процесс становления информационного общества на несколько этапов (информационных революций). Им были представлены и определенные критерии информационного общества, которые условно можно свести к качеству и количеству имеющейся в обработке информации, а также к ее эффективной аккумуляции, передаче и переработке.

Наиболее комплексный подход к изучению процессов развития информационного общества с нашей точки зрения был реализован в России коллективом исследователей, объединившихся вокруг Института развития информационного общества (ИРИО), основными акторами в котором являлись Т. В. Ершова, Ю. Е. Хохлов, Д. С. Черешкин, Г. Л. Смолян, С. Б. Шапошник и другие. Прежде всего, сотрудниками ИРИО и их партнёрами была сформирована непротиворечивая русскоязычная терминологическая база [25]. В регулярно издаваемом ИРИО научно-аналитическом журнале «Информационное общество» освещаются вопросы становления информационного общества в России и за рубежом. В 1989 году журнал начал выходить как «Вестник Российского общества информатики и вычислительной техники», а в 1997 году получил свое сегодняшнее название. Начиная с 1998 года Институт ежегодно проводил международные конференции по вопросам развития информационного общества. В 1998–2000 годах под общим названием «Технологии информационного общества», в 2001–2006 годах в качестве объединенной конференции «Технологии информационного общества – Интернет и современное общество», а в 2009–2011 годах как общенациональный Тверской социально-экономический форум «Информационное общество». Кроме того, сотрудники ИРИО осуществляли экспертно-аналитическую поддержку деятельности Совета по развитию информационного общества при Президенте Российской Федерации, а также активно участвовали в разработке национальных стратегий развития информационного общества в Российской Федерации (первая и вторая, утвержденные указами Президента). В 2008 году Т. В. Ершовой была опубликована книга «Информационное общество – это мы» [26], в которой автором в популярной форме представлены основные понятия и теории, а также деяния «пророков и визионеров» информационного общества. В данной работе Т. В. Ершова рассказывает о становлении глобального информационного общества и описывает этапы формирования российской политики, направленной на широкомасштабное использование ИКТ в различных сферах.

Детальный анализ сущностных характеристик информационного общества был проведен философом И. С. Мелюхиным в работе «Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития» [27]. Ученый высказал мнение о необходимости разработки каждой страной национальной стратегии вхождения в глобальное информационное общество, исходя из собственных конкретных условий, культурной самобытности, развитости телекоммуникационной инфраструктуры и законодательной базы. По его мнению, для гармоничного вхождения в глобальное информационно-коммуникационное пространство необходимы координирующие и направляющие действия со стороны органов государственной власти, которые призваны выражать интересы всего общества в целом. Исследователь считает предпочтительной ситуацию распространения информационных технологий сверху вниз, когда государство играет в формировании национального информационно-коммуникационного пространства решающую и во многом определяющую роль. Особое значение Мелюхин придавал процессу внедрения современных информационных технологий в органы государственной власти, поскольку именно это, с его точки зрения, делает государство более информационно открытым для населения и повышает эффективность деятельности государственного аппарата. Одним из неперенных признаков, отражающих степень готовности того или иного государства к интеграции в глобальное информационно-коммуникационное пространство, по его мнению, будет являться создание

«электронного правительства» как своего рода возможности расширения сферы гражданского участия и пересмотра системы управления, а также принятия государственных решений в сторону большей эффективности.

Другой отечественный исследователь информационного общества, политолог Ю. А. Нисневич [28] предложил понимать под ним такое общество, «в котором экономическое развитие, социальные изменения, качество и образ жизни зависят от научного знания и способа эксплуатации информации». При этом Нисневич в качестве определяющего фактора, характеризующего информационное общество, выделял технологический, т. е. степень развитости современных информационных технологий. Следующим по значимости фактором, по мнению Нисневича, является социальный, поскольку информация в условиях информационного общества выступает важным стимулятором социального прогресса, изменения качества жизни. Третий фактор — экономический, когда информационный сектор экономики начинает играть лидирующую роль, а информация выступает в качестве стратегического ресурса, услуги и товара. Не последняя роль в нарождающемся информационном обществе отводится и политическому фактору, характеризующемуся свободой доступа к информации, что должно привести к свободному, открытому, демократичному политическому процессу с растущим участием в нем различных социальных слоев населения. Наконец, пятым фактором, по мнению ученого, выступает культурный, когда происходит признание культурной ценности информации, а также утверждается комплекс информационных ценностей.

С точки зрения видных отечественных исследователей Д. С. Черешкина и Г. Л. Смоляна основополагающим признаком нарождающегося общества должны стать формирование единого информационного пространства и активизация процессов информационной и экономической интеграции. В своей работе «О формировании информационного общества в России» [29] Черешкин и Смолян при описании своей концепции информационного общества особое внимание уделили вопросам информационной безопасности и информационного законодательства, которое, по большому счету, и должно регулировать право граждан на ту или иную информацию, превращающуюся в важнейший стратегический ресурс государства. В данной работе авторы определили три класса проблем, решение которых обязательно для развития информационного общества в стране: проблемы развития технологического базиса информационного общества и перехода к нему; проблемы обеспечения национальной безопасности, защиты общества и граждан от угроз, связанных с возможностью применения новых информационных технологий в качестве оружия и распространением компьютерных преступлений; проблемы социально-экономических и социально-культурных предпосылок перехода сегодняшней России к информационному обществу.

Д. С. Черешкин и Г. Л. Смолян внесли значимый вклад в периодизацию развития информационного общества в России; в частности, в работе «Нелегкая судьба российской информатизации» [30] авторы выделяют значимые вехи на пути развития информационного общества в стране: начиная от подходов к разработке «Концепции информатизации советского общества» (1987 год) заканчивая рассмотрением процесса разработки и утверждения «Стратегии развития информационного общества Российской Федерации» (2007 год).

И. Ю. Алексеева в совместной с В. И. Аршиновым монографии «Информационное общество и НБИКС-революция» [31] рассматривают генезис информационного общества начиная с японского плана информатизации общества (60-х гг. XX столетия), выделяют и оценивают различные способы измерения уровня развития информационного общества, анализируют первую стратегию развития информационного общества в России, а также изучают такие важные особенности развития информационного общества как этика, цифровое неравенство, роль ИКТ в развитии демократии и роль «естественного интеллекта».

К. К. Колиным была подготовлена и опубликована одна из первых отечественных монографий [32], в которой проведен системный анализ основных тенденций, особенностей и проблем становления информационной цивилизации — качественно новой ступени развития человеческого общества.

Т. В. Науменко в работе «Что такое информационное общество?» [33] проводит систематизацию теорий информационного общества, рассматривает и анализирует мифы, связанные с понятием «информационная эпоха», а также анализирует конструктивистский подход и доказательство его плодотворности для изучения тематики развития информационного общества. В данной статье автор констатирует, что наличие почти безграничного количества

определений, пониманий и проявлений «информационного общества» свидетельствует о высокой актуальности данного феномена и необходимости его глубокого исследования, вплоть до вскрытия сущности.

### 3 Периодизация развития информационного общества

Вопросы выделения отдельных периодов развития информационного общества интересовали многих исследователей как за рубежом, так и в России. Данная деятельность является крайне значимой для изучения информационного общества с исторической точки зрения. В данной работе также выделяются временные периоды формирования представлений об информационном обществе с упором на определение ключевых факторов, влиявших на развитие информационного общества на разных исторических отрезках.

Среди западных ученых к значимым работам в области определения периодов развития информационного общества можно выделить высокоуровневую периодизацию развития цивилизации Дэниела Белла [4], в рамках которой автор выделяет три стадии развития общества: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. Последняя стадия в работах других исследователей стала в некотором смысле синонимичной стадии развития информационного общества.

Еще одним исследованием, направленным на периодизацию развития информационного общества, стала книга Элвина Тоффлера «Третья волна» [8], в которой автор условно выделяет три волны развития общества:

- 1-я – сельскохозяйственная (до XVIII века);
- 2-я – индустриальная (до 50-х годов XX века);
- 3-я – информационная (полностью сменит вторую в 2025 году).

Еще один интересный подход к выделению периодов развития информационного общества, в данном случае связанный с развитием и использованием ИКТ для социально-экономического развития, предложил известный теоретик Рауль Катц «Социально-экономическое воздействие цифровой трансформации на экономику» [34]. Он выделил три волны развития ИКТ и связанные с этим периоды зарождения технологических инноваций, их масштабного проникновения в социум и экономику и последующего проявления в виде социальных и экономических эффектов:

- первая волна (компьютеры, широкополосный доступ к интернету, мобильная связь): разрабатывались с 1950 по 1975, внедрялись с 1960-х по 2000-е годы, основные эффекты были получены в период 1990–2010 и последующие годы;
- вторая волна (онлайновые платформы, социальные сети, облачные вычисления): разрабатывались с 1970 по 1990, внедрялись с 1995 года по настоящее время, эффекты воздействия наблюдаются с 2005 года по настоящее время);
- третья волна (большие данные, интернет вещей, роботы, машинное обучение): разрабатывались с 1980 года по настоящее время, внедрялись с 2010 по настоящее время, социальные и экономические эффекты проявляются с 2020 года по настоящее время.

В России наиболее комплексный подход к периодизации развития информационного общества представлен в работе А. И. Ракитова «Философия компьютерной революции» [22], где выделено пять периодов, называемых информационными революциями (характеризующимися взрывным изменением объемов информации, доступной активной части общества, способов ее обработки, хранения и передачи):

- 1-я – появление языка, развитие устной речи, ее запоминание;
- 2-я – появление письменности;
- 3-я – изобретение книгопечатания (XV век);
- 4-я – (с сер. XIX до сер. XX вв.) – модернизация получила адекватные ей средства информационных коммуникаций, а весь мир стал частью единой экономики, глобализация;
- 5-я – (с сер. XX в. по настоящее время) – массовая компьютеризация, внедрение электронных банков хранения информации и цифровых протоколов их передачи.

Значимой работой с точки зрения периодизации развития информационного общества в мире является работа Д. С. Черешкина и Г. Л. Смоляна «Сетевая информационная революция» [35], в которой авторы выделяют пять ключевых вех вступления общества в информационный век:



- 1-я – изобретение печатного станка И. Гутенбергом (возможность массовой передачи знаний, XV век);
- 2-я – появление телефона (ускорение и удешевление обменом информацией, 1876 год);
- 3-я – появление радиосвязи (расширение географии передачи информации, 1895 год);
- 4-я – изобретение и распространение персонального компьютера (возможность обработки и хранения информации человеком без посредников, 1981 год);
- 5-я – доступ в интернет (возможность людей свободно общаться между собой, иметь доступ к свободной информации и передавать собственную, 1991 год).

Наибольший интерес для исследования генезиса представлений об информационном обществе представляет исторический период, обозначенный Ракитовым как 5-я информационная революция, то есть период, начинающийся с середины XX в.

За точку начального отсчета автор предлагает взять начало 1960-х годов как тот период, когда зародилось понятие информационного общества, что соответствует представлениям других исследователей, которые занимались вопросами периодизации развития информационного общества. Рассмотрение исторической ретроспективы генезиса представлений об информационном обществе на настоящем этапе автор предлагает завершить 2010 годом, так как в последнее десятилетие происходит бурное развитие технологий и, как следствие, самого информационного общества. Влияние новейших информационно-коммуникационных технологий на экономику и социальную сферу еще сложно измерить в силу их недостаточной зрелости и массовости применения.

Исходя из проведенного выше анализа предлагается выделить следующие периоды современного этапа развития информационного общества и факторы, которые оказывали существенное влияние на этот процесс [1] в соответствующие временные периоды:

1960–1970: активное обсуждение в научных и экспертных кругах концепции постиндустриального и информационного общества, появление и прикладное применение первых вычислительных машин [36]. Ключевым фактором развития на данном этапе можно считать исследования и разработки.

1970–1980: появление первых персональных компьютеров и их прикладное применение [37]. К ключевым факторам, повлиявшим на развитие информационного общества на данном этапе, можно отнести исследования и разработки, человеческий капитал и информатизацию общества.

1980–1990: развитие сетей передачи данных, в первую очередь – интернета и использование интернет-технологий бизнесом, властью и гражданами [38]. Ключевым фактором, влияющим на развитие информационного общества на данном этапе, можно считать ИКТ-инфраструктуру.

1990–1995: появление Всемирной паутины (или Веба) и ее использование в гражданских целях, широкополосный доступ в интернет [39]. Среди ключевых факторов на данном этапе можно выделить ИКТ-инфраструктуру, регулирование и деловую среду.

1995–2000: появление и массовое распространение сотовой связи и мобильного интернета. Основными факторами являются ИКТ-инфраструктура, развитие человеческого капитала и деловой среды, массовая информатизация [40].

2000–2005: глобальные инициативы на уровне ООН (поддержанные всеми членами), касающиеся необходимости развития информационного общества; обеспечение данной деятельности на уровне государственной политики путем принятия соответствующих документов стратегического планирования; необходимость использования ИКТ во всех аспектах жизни общества [41].

2005–2010: появление и распространение онлайн-сервисов массового использования (социальные сети, электронные магазины, облачные вычисления). Важными факторами являются использование ИКТ в отдельных сферах деятельности, нормативное правовое и техническое регулирование развития и использования ИКТ, а также ИКТ-инфраструктура и деловая среда [34].

2010 – по н. в.: появление и распространение новейших цифровых технологий (большие данные, интернет вещей, искусственный интеллект) [42]. Среди ключевых факторов, влияющих на развитие информационного общества, можно выделить государственную политику, регулирование развития и использования цифровых технологий, человеческий капитал, исследования и разработки, а также ИКТ-инфраструктуру.

Основным критерием для определения факторов, являвшихся ключевыми на тех или иных временных отрезках, можно считать либо «революционность» нарождающейся технологии или инновации с их применением, либо массовость распространения ИКТ, включая получение экономических или социальных эффектов от использования технологий в различных сферах жизни общества.

## Заключение

В центре внимания большинства рассмотренных работ находятся понятия «постиндустриальное общество», «информационное общество», «общество знаний», а также степень адекватности их использования для характеристики современного этапа общественного развития.

Как показывает анализ научной литературы, некоторые исследователи стремятся провести четкое разграничение между концепциями постиндустриального общества, информационного общества и общества знаний или даже противопоставить их, что представляется нам не совсем корректным.

Подавляющее же большинство исследователей говорит о том, что эти концепции «...представляют собой родственные теоретические построения, основанные на уверенности в том, что качественные социальные трансформации в современном мире неразрывно связаны с новой ролью информации и знания» [43].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что теория информационного общества как следующей стадии развития индустриального общества представляет собой значимую социальную доктрину, которая имеет большую историю и детально разработанную методологическую и терминологическую базу. В целом она продолжает служить действенным средством социального прогнозирования.

Анализ рассмотренных теоретических концепций позволяет сделать вывод, что движение к информационному обществу является постепенным, очень длительным, а также неизбежным процессом для всех национальных государств. Каждая страна идет к информационному обществу своим путем под влиянием сложившихся в ней социальных, исторических, политических культурных и экономических условий (факторов).

Позиция автора настоящей публикации заключается в признании преемственности рассматриваемых теоретических конструктов «постиндустриального» и «информационного» общества. Анализ эволюции идей об информационном обществе, основных методологических подходов к изучению процессов его формирования, различных трактовок соотношения понятий «постиндустриального» и «информационного» общества и проблем их концептуальной последовательности позволил автору выявить общий легитимирующий контекст, включающий западный и отечественный социально-философский дискурс, который отражает основные точки исследовательского интереса к особенностям формирования информационного общества на национальном уровне.

Важность изучения национальных концепций и особенностей формирования информационного общества и вхождения в глобальное информационно-коммуникационное пространство связано с необходимостью учета историко-культурной самобытности каждой нации.

Проведенный анализ коснулся исторических периодов, в рамках которых благодаря деятельности ученых, политиков и специалистов в сфере информационных технологий формировалось представление об информационном обществе. Для удобства формирования ретроспективы возникновения и развития представлений об информационном обществе за рубежом и в России было принято решение выделить достаточно крупные временные периоды: 1960-1970-е годы, 1970-1980-е, 1980-1990-е, 1990-1995, 1995-2000, 2000-2005, 2005-2010, 2010 – по настоящее время. Основным критерием определения ключевых технологий и факторов для соответствующего исторического периода является массовость распространения технологий и значимость его влияния на общество.

Проведенное в рамках настоящей статьи исследование формирует базис для изучения истории развития информационного общества с точки зрения основных временных периодов и ключевых факторов, влиявших на его становление. Следует отметить, что для формирования более полной картины требуется углубленное изучение перечисленных факторов и их влияние на

становление информационного общества в исторической ретроспективе в мире в целом, в отдельных странах и городах, особенно в России.

## Литература

1. Орлов Степан Владимирович. О факторной модели изучения истории развития информационного общества в Москве (1990–2010 гг.). Вестник Московского университета. Серия 8. История, no. 3, 2024, pp. 127-138. doi:10.55959/MSU0130-0083-8-2024-65-3-127-138
2. Umeseo Tadao. Information Industry Theory: Dawn of the Coming Era of the Ectodermal Industry. 1963.
3. Fritz Machlup. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. 1962.
4. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973. ISBN 0-465-01281-7.
5. Bell D. The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.
6. Stonier T. The Wealth of Information: A Profile of the Post-Industrial Economy. 1983.
7. McLuhan, M. The Gutenberg Galaxy. 1962.
8. Toffler A. The Third Wave. Bantam Books, 1980. ISBN 0-553-24698-4.
9. Drucker P. Management Challenges for 21st Century. 1999.
10. Manuel Castells. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. I. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell. Second edition, 2000.
11. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983. P. 9.
12. Weber M. Die protestantische Ethik und der "Geist" des Kapitalismus. 1905.
13. Touraine A. Le retour de l'acteur. Paris: Fayard, 1984.
14. Webster F. The Information Society Reader. 2004.
15. Golding P. And Murdock G. Culture, Communications and Political Economy, 1991. P. 15-32.
16. Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. 1962.
17. Декларация принципов. Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии. Женева, 2003. URL: [https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec\\_wsis.pdf](https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec_wsis.pdf)
18. Тунисское обязательство. Тунис, 2005. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet/tunisru.html>
19. Тунисская программа для информационного общества. Тунис, 2005. URL: [https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/agenda\\_wsis.pdf](https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/agenda_wsis.pdf)
20. WSIS+10: WSIS Review Process. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/review/2015.html>
21. WSIS+20: WSIS Review Process. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/review/2024.html>
22. Проект Красная книга. URL: <https://kitov.rea.ru/proekt-krasnaa-kniga>
23. Кутейников А. В. История проекта создания автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС) в 1960–1980-х гг.
24. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции: монография. Директ-Медиа, 2013. 293 с.
25. Глоссарий по информационному обществу / Под общ. ред. Ю. Е. Хохлова. М.: Институт развития информационного общества, 2009. 160 с.
26. Ершова Т. В. Информационное общество – это мы! Институт развития информационного общества, 2008. 512 с.
27. Мелюхин И. С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. 1999. 208 с. ISBN 5-211-04096-1.
28. Нисневич Ю. А. Информационный фактор новой цивилизации, Постзападная цивилизация. Либерализм: прошлое, настоящее, будущее / Ю. А. Нисневич. Под общей редакцией Юшенкова С. Н. М.: Новый фактор; Минувшее. 2002. С. 343.
29. Г. Л. Смолян, Д. С. Черешкин. О формировании информационного общества в России. Информационное общество, 1998, вып. 6, с. 8–13.
30. Г. Л. Смолян, Д. С. Черешкин. Нелегкая судьба российской информатизации. Информационное общество, 2008, вып. 1–2, с. 47–71.
31. Алексеева, И. Ю. Информационное общество и НБИКС-революция [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; И. Ю. Алексеева, В. И. Аршинов. М. : ИФ РАН, 2016. 196 с. ISBN 978-5-9540-0312-3.

32. Колин К. К. Информационная цивилизация / К. К. Колин. Москва: Ин-т проблем информатики РАН, 2001. 112 с. ISBN 5-88018-290-8.
33. Науменко, Т. В. (2021). Что такое информационное общество? Информационное общество, (6), 9–16.
34. Katz, Raul. Social and economic impact of digital transformation on the economy. International Telecommunications Union, July 2017. 41 p.
35. Черешкин, Д. С., Смолян, Г.Л. Сетевая информационная революция / Д. С. Черешкин, Г. Л. Смолян // Информационные ресурсы России. М. 1997. N 4. С.15–18.
36. Modern Computing: A Short History, 1945-2022. URL: <https://www.forbes.com/sites/gilpress/2022/04/26/modern-computing-a-short-history-1945-2022/>
37. Timeline of Computer History. URL: <https://www.computerhistory.org/timeline/computers/>
38. The Invention of the Internet. URL: <https://www.history.com/topics/inventions/invention-of-the-internet>
39. History of the Web. URL: <https://webfoundation.org/about/vision/history-of-the-web/>
40. Mobile Broadband Evolution. URL: <https://www.gsma.com/connectivity-for-good/spectrum/wp-content/uploads/2012/03/05032009134226.pdf>
41. ITU-T and WSIS (World Summit on the Information Society). URL: <https://www.itu.int/en/ITU-T/wsis/Pages/default.aspx>
42. Digital Progress and Trends Report 2023. URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/digital-progress-and-trends-report>
43. Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал, науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал, психологии; Отв. ред. Д. В. Ефременко. М., 2010. с. 77.

# CONSIDERING THE GENESIS OF INFORMATION SOCIETY DEVELOPMENT PERCEPTIONS AND SOME BASIC APPROACHES TO ITS STUDY

**Orlov, Stepan Vladimirovich**

*Candidate of economic sciences, associate professor*

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of history, head of the Department of history of social movements and political parties*

*Moscow, Russian Federation*

## Abstract

*The article examines the evolution of ideas about the information society in historical retrospect, the main theoretical and methodological approaches to the study of the processes of formation of the information society, and specifies the content of the concepts of "post-industrial" and "information" society when studying the history of informatization of society. Historical periods of the formation of ideas and ideas about the essence of the information society in Russia and abroad are highlighted, as well as factors that significantly influenced the development of the information society in different historical periods.*

## Keywords

*information society; genesis of the information society; history; factors; historical periods*

## References

1. Orlov Stepan Vladimirovich. O faktornoj modeli izucheniya istorii razvitiya informacionnogo obshchestva v Moskve (1990–2010 gg.). Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8. Istorija, no. 3, 2024, pp. 127-138. doi:10.55959/MSU0130-0083-8-2024-65-3-127-138
2. Umesao Tadao. Information Industry Theory: Dawn of the Coming Era of the Ectodermal Industry. 1963.
3. Fritz Machlup. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. 1962.
4. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973. ISBN 0-465-01281-7.
5. Bell D. The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.
6. Stonier T. The Wealth of Information: A Profile of the Post-Industrial Economy. 1983.
7. McLuhan, M. The Gutenberg Galaxy. 1962.
8. Toffler A. The Third Wave. Bantam Books, 1980. ISBN 0-553-24698-4.
9. Drucker P. Management Challenges for 21st Century. 1999.
10. Manuel Castells. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. I. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell. Second edition, 2000.
11. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983. P. 9.
12. Weber M. Die protestantische Ethik und der "Geist" des Kapitalismus. 1905.
13. Touraine A. Le retour de l'acteur. Paris: Fayard, 1984.
14. Webster F. The Information Society Reader. 2004.
15. Golding P. And Murdock G. Culture, Communications and Political Economy, 1991. P. 15-32.
16. Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. 1962.
17. Deklaraciya principov. Postroenie informacionnogo obshchestva – global'naya zadacha v novom tysyacheletii. Zheneva, 2003. URL: [https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec\\_wsis.pdf](https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec_wsis.pdf)
18. Tunisskoe obyazatel'stvo. Tunis, 2005. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet/tunisru.html>
19. Tunisskaya programma dlya informacionnogo obshchestva. Tunis, 2005. URL: [https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/agenda\\_wsis.pdf](https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/agenda_wsis.pdf)
20. WSIS+10: WSIS Review Process. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/review/2015.html>
21. WSIS+20: WSIS Review Process. URL: <https://www.itu.int/net/wsis/review/2024.html>
22. Proekt Krasnaya kniga. URL: <https://kitov.rea.ru/proekt-krasnaa-kniga>

23. Kutejnikov A. V. Istoriya proekta sozdaniya avtomatizirovannoj sistemy upravleniya sovetskoj ekonomikoj (OGAS) v 1960–1980-h gg.
24. Rakitov A. I. Filosofiya komp'yuternoj revolyucii: monografiya. Direkt-Media, 2013. 293 s.
25. Glossarij po informacionnomu obshchestvu / Pod obshch. red. Yu. E. Hohlova. M.: Institut razvitiya informacionnogo obshchestva, 2009. 160 s.
26. Ershova T. V. Informacionnoe obshchestvo – eto my! Institut razvitiya informacionnogo obshchestva, 2008. 512 s.
27. Melyuhin I. S. Informacionnoe obshchestvo: istoki, problemy, tendencii razvitiya. 1999. 208 s. ISBN 5-211-04096-1.
28. Nisnevich Yu. A. Informacionnyj faktor novoj civilizacii, Postzapadnaya civilizaciya. Liberalizm: proshloe, nastoyashchee, budushchee / Yu. A. Nisnevich. Pod obshchej redakciej Yushenkova S. N. M.: Novyj faktor; Minuvshee. 2002. S. 343.
29. G. L. Smolyan, D. S. Chereshkin. O formirovanii informacionnogo obshchestva v Rossii. Informacionnoe obshchestvo, 1998, vyp. 6, s. 8–13.
30. G. L. Smolyan, D. S. Chereshkin. Nelegkaya sud'ba rossijskoj informatizacii. Informacionnoe obshchestvo, 2008, vyp. 1–2, s. 47–71.
31. Alekseeva, I. Yu. Informacionnoe obshchestvo i NBIKS-revolyuciya [Tekst] / Ros. akad. nauk, In-t filosofii; I. Yu. Alekseeva, V. I. Arshinov. M. : IF RAN, 2016. 196 s. ISBN 978-5-9540-0312-3.
32. Kolin K. K. Informacionnaya civilizaciya / K. K. Kolin. Moskva: In-t problem informatiki RAN, 2001. 112 s. ISBN 5-88018-290-8.
33. Naumenko, T. V. (2021). Chto takoe informacionnoe obshchestvo? Informacionnoe obshchestvo, (6), 9–16.
34. Katz, Raul. Social and economic impact of digital transformation on the economy. International Telecommunications Union, July 2017. 41 p.
35. Chereshkin, D. S., Smolyan, G.L. Setevaya informacionnaya revolyuciya / D. S. Chereshkin, G. L. Smolyan // Informacionnye resursy Rossii. M. 1997. N 4. S.15–18.
36. Modern Computing: A Short History, 1945-2022. URL: <https://www.forbes.com/sites/gilpress/2022/04/26/modern-computing-a-short-history-1945-2022/>
37. Timeline of Computer History. URL: <https://www.computerhistory.org/timeline/computers/>
38. The Invention of the Internet. URL: <https://www.history.com/topics/inventions/invention-of-the-internet>
39. History of the Web. URL: <https://webfoundation.org/about/vision/history-of-the-web/>
40. Mobile Broadband Evolution. URL: <https://www.gsma.com/connectivity-for-good/spectrum/wp-content/uploads/2012/03/05032009134226.pdf>
41. ITU-T and WSIS (World Summit on the Information Society). URL: <https://www.itu.int/en/ITU-T/wsis/Pages/default.aspx>
42. Digital Progress and Trends Report 2023. URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/digital-progress-and-trends-report>
43. Konceptiya «obshchestva znaniya» v sovremennoj social'noj teorii: sb. nauch. tr. / RAN. INION. Centr social, nauch.-inform. issled. Otd. sociologii i social, psihologii; Otv. red. D. V. Efremenko. M., 2010. s. 77.