

**Человек в информационном обществе****ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА ОБ ИСКУССТВЕННОМ  
ИНТЕЛЛЕКТЕ**

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета А. М. Елизаровым 26.04.2025.

**Васильева Инна Витальевна**

*Доктор психологических наук, доцент*

*Тюменский государственный университет, заведующий кафедрой общей и социальной психологии*

*Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД, кафедра философии, иностранных языков и гуманитарной подготовки сотрудников ОВД, профессор*

*Тюмень, Российская Федерация*

*i.v.vasileva@utmn.ru*

**Андреева Ольга Станиславовна**

*Кандидат психологических наук*

*Тюменский государственный университет, кафедра общей и социальной психологии, доцент*

*Тюмень, Российская Федерация*

*o\_andreeva@mail.ru*

**Плотникова Марина Васильевна**

*Кандидат биологических наук, доцент*

*Тюменский государственный университет, Школа образования, заместитель директора*

*Тюмень, Российская Федерация*

*m.v.plotnikova@utmn.ru*

**Аннотация**

*В статье приводятся результаты исследования представлений студентов (556 респондентов) об искусственном интеллекте, метод исследования – методика свободных ассоциаций, обработанная с помощью частотного анализа и расчёта рангов. Результаты показывают, что студенты рассматривают искусственный интеллект как техническую систему, способную эффективно решать задачи благодаря своей скорости. Наиболее значимыми элементами восприятия искусственного интеллекта являются концепты ума, технологичности, помощи, скорости и будущего, его искусственность и отсутствие человеческих качеств. При этом студенты признают потенциальные возможности ИИ в будущем, однако возникают опасения относительно его надежности и безопасности.*

**Ключевые слова**

*искусственный интеллект; технооптимизм; технопессимизм; высшее образование; университет; студенты; представления*

**Введение**

Четвертая промышленная революция (Индустрия 4.0) меняет не только промышленную, но и образовательную действительность [1].

Потенциальное использование искусственного интеллекта (ИИ) в образовании и других областях несет ряд очевидных преимуществ: ускорение выполнения коммуникационных и технических задач, возможность обработки большого количества данных в администрировании, усиление интерактивности в учебных заданиях [2; 3]. В то же время возникают вопросы, связанные с этикой использования ИИ в образовании. Часть исследователей полагают, что эти трудности не являются специфическими, другая часть полагает, что эти трудности связаны именно с

---

© Васильева И. В., Андреева О. С., Плотникова М. В., 2026

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства - С сохранением условий версии 4.0 Международная» (Creative Commons Attribution – ShareAlike 4.0 International; CC BY-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2026\\_02\\_50](https://doi.org/10.52605/16059921_2026_02_50)

возникновением и развитием ИИ. Кроме того, важно понимать, как воспринимают ИИ студенты, которые будут непосредственно с ним взаимодействовать как субъекты образовательного процесса.

В работах, посвященных исследованиям представлений студентов об ИИ, имеется ряд общих тезисов. Во-первых, ИИ воспринимается как инструмент, помощник, облегчающий решение рутинных задач [10; 15]. Ожидается, что ИИ освободит человека от монотонного труда, будет оказывать помощь в решении несложных повседневных задач. Во-вторых, отмечается способность ИИ усовершенствовать когнитивные функции человека [10]. Студенты считают привлекательной возможность использовать ИИ для решения профессиональных задач, научно-исследовательских задач и подготовки выпускной квалификационной работы. Большинство студентов считают, что ИИ способен представлять информацию в более удобном для восприятия и понимания виде, чем первоисточники [15]. В-третьих, отмечается ограниченность ИИ, неспособность решать творческие задачи.

Можно выделить группу представлений, связанную с недоверием к интеллектуальным системам [6]. Непонятность принципов работы подобных систем может быть разной: агрессия, отказ от использования, страхи [12]. Большая часть россиян относится к ИИ позитивно - 54%. При этом крайние значения противоположных ролей выбирались с одинаковой частотой - друг и враг – по 10%, конкурент и эксперт – по 7%, слуга и сверхчеловек – по 6% [5].

Возникает вопрос, как относятся студенты высшего учебного заведения к технологиям ИИ? Можно ли ожидать экстраполяции на них настроений, связанных с технопессимизмом или технооптимизмом в отношении новых технологий от всего сообщества, поскольку студенчество является наиболее передовой частью общества.

## 1 Методы

Характеристика участников исследования.

В исследовании участвовали 556 студентов Тюменского государственного университета. Среди них 461 девушка и 95 юношей, представители социогуманитарных и естественнонаучных направлений, уровень образования – бакалавриат (490 человек), специалитет (20), магистратура (26). Возраст от 17 до 27 лет ( $M=19$ ;  $SD=2,4$ ).

Процедура формирования выборки.

Сбор данных происходил асинхронно, анонимно, добровольно, посредством онлайн-анкет. Период проведения исследования: 2024–2025 учебный год. Участники могли отказаться от исследования или прекратить участие в нём в любой момент.

Схема проведения исследования.

1. Заполнение анкеты со скрининговыми данными (пол, возраст, направление обучения).
2. Для сбора эмпирических данных использовали методику свободных ассоциаций, в следующей модификации: студентам предлагалось дать по 3 ассоциации в виде глаголов, прилагательных, существительных (всего 9 ассоциаций) на словосочетание «искусственный интеллект». Это ограничивает количество и форму ассоциаций, но позволяет получить в какой-то мере стандартизированные данные от респондентов и уравнивает тип этих данных.
3. Обработку данных проводили посредством фиксации регулярности представлений, наиболее часто встречающихся в ответах респондентов. Ассоциативные группы, близкие друг к другу по контексту и содержанию, объединяли в семантические группы. В обработке данных исследования применяли качественно-количественный индуктивный контент-анализ с манифестным кодированием [11].

## 2 Результаты

Ядро представлений студентов об ИИ составили две категории – «Техника (полюс виртуального)» (19,94 %) и «Функции» (17,77%). К центральной зоне представлений относятся категории «Обработка информации» (8,37 %), «Перспективы» (4,1 %) и «Эмоции по отношению к ИИ» (4,08 %). В качестве периферии выделена категория «Человек (полюс реального)» (0,28 %). Обработка с использованием z-критерия подтверждает различия выделенных категорий (см. табл. 3). Таким образом, в представлениях студентов искусственный интеллект – это умный и быстрый робот, помогающий человеку создавать что-либо, за которым будущее.

Объединение ассоциаций в семантические группы позволило увидеть обобщённую картину смыслов, которые вкладываются в понимание ИИ, и проранжировать их (Таблица 1).

Таблица 1. Распределение по семантическим группам наиболее часто встречающихся ассоциаций на словосочетание «искусственный интеллект»

Укрупненные семантические группы	Семантические ассоциативные группы	Сумма частот по семантической группе
Техника (полюс виртуального)	техника: технология 85, технологичный 16, техника 8	109
	механизм: механический 9, механизм 8	17
	робот: робот(ы) 220	220
	компьютер: компьютер 101	101
	машина: машина 59	59
	терминатор: терминатор 8	8
	железо: железный 7	7
	искусственность: искусственный 43, ненастоящий 19, бездушный 8, неживой 6	76
	скорость: быстрый 109, скорость 11, ускорять 6	126
	многофункциональность: многофункциональный 5	5
	мощность: мощный 6	6
	качество: качественный 5	5
	точность: точный 10	10
	программное обеспечение: программа 25, программировать 21, нейросеть 53, алгоритм 9, алиса 5, chat 6, gpt 23, бот 10, чат 23, система 9, интернет 38, сеть 9, автоматизированный 11, автоматизация 7	249
Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных	998/19,94 %	
Человек (полюс реального)	человек: человек 9, настоящий 5	14
	Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных	14/0,28 %
Обработка информации	интеллект: интеллект 8, разум 43	51
	мозг: мозг 37	37
	мышление: думать 53, мыслить 7, придумывать 18	78
	гениальность: гениальный 11, гений 5	16
	информация: информация 19, информативный 4	23
	данные: данные 5	5
	знания: узнавать 13, познавать 5, знания 33, всезнающий 6	57
	обучение: изучать 20, обучать 19, учиться/учеба 22	61
	наука: наука 14	14
	дефектность: тупой 5, глупый 7	12
простота: простой 7, упрощать 8	15	

	сложность: сложный 42	42
	самостоятельность: самостоятельный 8	8
	Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных	419/8,37 %
Эмоции по отношению к ИИ	позитивные: интересный 31, классный 5, крутой 5, удобный 38, легкость 5, облегчать 7	91
	негативные: страх 16, пугающий 15, опасный 27, надоед 6, ненадежный 5, несовершенный 5, непонятный 9	83
	нейтральные/ противоречивые: удивительный 7, непредсказуемый 9, необычный 6, странный 8	30
	Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных	204/4,08 %
Функции	помощь: помогать 119, помощь 46, помощник 21, помогающий 15	201
	поиск: искать 36, ищет 6, находить 16	58
	ответ: отвечать 35, ответ 8	43
	замена: заменять 20, замещающий 7, замещать 2	29
	действия: выполнять 13, делать 68, работать 32, работает 18, работа 10, разрабатывать 16, обрабатывать 5	162
	создание: создавать 57, создает 32, создание 5, генерировать 39, творить 9	142
	написание: писать 42, написать 5, печатать 8	55
	умение: уметь 8	8
	расчеты: считать 5, цифровой 20	25
	решение: решать 59	59
	использование: использовать 10, управлять 6, применять 7, спрашивать 5, анализировать 33	61
	польза: полезный 38, нужный 8	46
	Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных	889/17,77%
	Перспективы	прогресс: прогресс 38, прогрессивный 8
будущее: будущее 81		81
развитие: развивать 34, развитие 24, развитый 10, развивающийся 10		78
Сумма частот по укрупненной семантической группе/% от общего массива данных		205/4,1 %
	Общая сумма частот/% от общего массива данных	2729/54,54%

### 3 Обсуждение результатов

В целом ассоциации охватывают 54,54% от общей выборки. Это может говорить о том, что структура представлений об ИИ у выборки студентов полностью не сложилась и, вероятно, находится в динамике становления, что соотносится с данными других исследований [9]. При этом практический аспект использования ИИ понятен, однако осмысление и концептуализация самого ИИ как феномена остаются на низком уровне [16].

Таблица результатов акцентирует роль технологий в современном мире, особенно в виртуальной среде. В укрупненной семантической группе «Техника (полюс виртуального)» именно техника представлена как ключевая составляющая. ИИ рассматривается как инструмент для достижения высокой производительности, точности и эффективности в различных сферах деятельности, но не за счет ресурсов самого человека, а за счет его замены искусственными технологическими решениями. Это согласуется с данными, полученными при апробации опросника отношения к технологиям Г.У. Солдатовой и др., показывающими, что в профиле отношения к технологиям одной из доминант является технорационализм, понимаемый как осознанное использование технологий для достижения необходимого пользователю результата (Солдатов и др., 2021). В то же время неоднократно упоминаемая характеристика «терминатор» имеет негативную коннотацию, отсылая к закреплённому в массовом сознании образу «опасной технологии» и противостоянию искусственного и естественного [6; 7]. Это же противостояние нашло отражение в укрупненной семантической группе «Человек (полюс реального)», куда вошли понятия «человек» и «настоящий».

К представлениям об ИИ как технологии примыкает семантическая группа ассоциаций, связанных с функциями. ИИ привлекает за счет способности легко выполнять какие-либо действия, работать, разрабатывать, обрабатывать и анализировать информацию. Вероятно, пользователи с подобными ассоциациями (это вторая категория по наполненности семантическими единицами) позитивно относятся к научно-техническому прогрессу и ориентированы на привлекательность технологии и легкости в ее использовании [8]. Студенты могут «очеловечивать» искусственный интеллект [4], признавая за ним возможность не только генерировать, но и создавать и даже творить.

Идея очеловечивания ИИ также явно представлена в укрупненной семантической группе, связанной с обработкой информации. ИИ приписываются такие характеристики, как интеллект, разум и мозг, способность думать (мыслить), придумывать, познавать и учиться. Это соотносится с данными, полученными в других исследованиях. Ноак и др. в своем контент-анализе ассоциаций пользователей ИИ выделили категорию «антропоморфизм», связанную с архетипическими мотивами - уподобление человеку, наделение ИИ человеческими качествами [9]. Однако и здесь сохраняется противостояние искусственного (виртуального) и естественного (реального): в эту же группу вошли такие явно технологичные ассоциации, как данные, информация, знания. Само отношение к обработке информации ИИ также противоречиво и отражено в таких семантических маркерах (и их формах), как гениальный, самостоятельный, всезнающий, информативный и простой с одной стороны, а с другой – тупой, глупый, сложный. При этом вторая группа маркеров представлена меньшим количеством семантических единиц (и по количеству уникальных слов, и по частоте встречаемости). Это соотносится с выводами ряда авторов о том, что для центениалов, составляющих основную часть выборки (2000 г.р. и позднее), более типична технооптимизм и менее типичен технопессимизм [13].

К укрупненной семантической группе «Перспективы», связанной с развитием ИИ и его влиянием на будущее, относятся такие семантические маркеры ИИ, как прогресс, будущее, развитие. Таким образом, можно утверждать, что студенты осознают потенциал ИИ, рассматривают его развитие как неизбежную составляющую прогресса.

Эмоциональное отношение к ИИ содержит три ассоциативные группы – позитивные, негативные и нейтральные/противоречивые, отражающие в первую очередь эмоции, связанные с непониманием и удивлением. Первые две группы представлены соотносимым количеством единиц (91 и 83 соответственно), третья группа ассоциаций содержит 30 единиц. В результате мы можем также говорить о двойственности эмоционального отношения к ИИ. Вероятно, это связано со спецификой выборки – студенты в учебном процессе часто имеют дело с ИИ, и в том числе, вероятно, сталкивались и с неудачным опытом его использования. Кроме того, противоречивое отношение к ИИ может быть связано с более широкими понятиями технофилия и технофобия [14], которые, по мнению ряда авторов, являются не противоположными полюсами одной шкалы, а разными феноменами, связанными друг с другом [7].

Результаты настоящего исследования показывают, каким образом интериоризованы представления об ИИ в конкретной социальной группе студентов. Рассмотрение представлений об ИИ средствами психосемантического анализа позволяет раскрыть субъективный аспект этих представлений, т.е. получить картину ИИ непосредственно глазами респондентов.

Ограничения исследования: выборка респондентов состоит из студентов одного университета. Таким образом, расширение результатов на другие группы населения (возраст,

регион проживания) ограничено. Расширение выборки респондентов мы видим в качестве перспективы для дальнейших исследований.

## Заключение

В результате проведенного исследования можно заключить, что ядро представлений студентов об ИИ составляют категории «Техника (полюс виртуального)» и «Функции», что подчеркивает восприятие ИИ как искусственного технологичного инструмента для повышения производительности и эффективности. В то же время наблюдается тенденция к антропоморфизации ИИ, где ему приписываются человеческие качества (мышление, творчество, ум/глупость). Однако, несмотря на осознание практических аспектов использования ИИ, осмысление этого феномена у студентов остается на достаточно низком уровне, представления являются неполными и частично противоречивыми, что указывает на то, что структура представлений об ИИ находится на этапе формирования.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что на основе понимания того, как студенты представляют ИИ, можно с большей эффективностью планировать активности, связанные с использованием ИИ в системе высшего образования.

## Благодарности

Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта «Фундаментальные проблемы методики разработки и связанного с ней правового и этического регулирования в сфере применения систем и моделей искусственного интеллекта» (FEWZ-2024-0052).

## Литература

1. Abulibdeh A., Zaidan E., Abulibdeh R. Navigating the confluence of artificial intelligence and education for sustainable development in the era of industry 4.0: Challenges, opportunities, and ethical dimensions // *Journal of Cleaner Production*. 2024. Vol. 437. P.140527.
2. Applications of Artificial Intelligence Tools in Higher Education / P.S. Venkateswaran, F.T. Ayasrah, V.K. Nomula [etc.] // *Data-Driven Decision Making for Long-Term Business Success* / S. Singh, S. Rajest, S. Hadoussa, A. Obaid, & R. Regin (Eds.). IGI Global. P. 124–136.
3. Systematic Review and Meta-Analysis of Artificial Intelligence Tools in Medicine and Healthcare / H.A. Younis, T.A.E. Eisa, M. Nasser [etc.] // *Applications, Considerations, Limitations, Motivation and Challenges. Diagnostics*. 2024. Vol. 14, N 1. P. 109.
4. Абрамов Р.Н., Катечкина В.М. Социальные аспекты взаимодействия человека и робота: опыт экспериментального исследования // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2022. Т. 25, № 2. С. 214–243.
5. ВЦИОМ – Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения, 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ii-vash-novyi-luchshii-drug> (дата обращения 21.12.2024)
6. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Психологические факторы негативного отношения к новым технологиям // *Психологический журнал*. 2016. Т. 37, № 6. С. 5–14.
7. Нестик Т.А. Отношение к новым технологиям и ценностные ориентации россиян // *Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда*. 2020. Т. 5, № 4. С. 54–82.
8. Нестик Т.А., Патраков Э.В., Самекин А.С. Психология отношения человека к новым технологиям: состояние и перспективы исследований В кн.: *Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: Результаты и перспективы развития*. Институт психологии РАН, 2017. С. 2041–2050.
9. Ноакк Н.В., Волкова А.Д., Костина Т.А. Социальные представления российского общества об искусственном интеллекте: пилотное исследование (часть 1) // *Цифровая экономика*. 2023. Т. 25, № 4. С. 23–32.
10. Пинчук А.Н., Тихомиров Д.А. О взаимодействии человека и искусственного интеллекта: новая социальная реальность в представлении московских студентов // *Знание. Понимание. Умение*. 2019. № 3. С. 85–97.

11. Пятницкий Н.Ю. Качественное исследование с применением контент-анализа и программы OpenCode // Психическое здоровье. 2018. Т. 16, № 11. С. 81–87.
12. Садовская Е.Д., Винокуров Ф.Н. Социальные представления об искусственном интеллекте: полезный, эмоциональный и смешной // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2024. № 1. С. 35–53.
13. Саенко А.Ю. Взаимосвязь ценностных ориентаций и удовлетворенности потребности в безопасности с отношением к роботам у людей разных поколений // Теоретическая и экспериментальная психология. 2024. Т. 17, № 1. С. 49.
14. Психодиагностика технофобии и технофилии: разработка и апробация опросника отношения к технологиям для подростков и родителей / Г.У. Солдатова, Т.А. Нестик, Е.И. Рассказова, Е.А. Дорохов // Социальная психология и общество. 2021. Т. 12, № 4. С. 170–188.
15. Шмарион Ю.В., Конев И.В., Курских Е.П. Представления студентов гуманитарного вуза об искусственном интеллекте // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2024. Т. 49, № 3. С. 477–486.
16. Ясин М.И. Представления молодежи об искусственном интеллекте и отношение к нему // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, № 2. С. 197–201.

# STUDENTS' PERCEPTIONS ABOUT ARTIFICIAL INTELLIGENCE

## Vasilyeva, Inna Vitalievna

*Doctor of psychology, associate professor*

*Tyumen State University, head of the Department of general and social psychology*

*Tyumen Institute for Advanced Training of the Ministry of Internal Affairs Officers, Department of philosophy, foreign languages, and humanities training for internal affairs officers, professor*

*Tyumen, Russian Federation*

*i.v.vasilyeva@utmn.ru*

## Andreeva, Olga Stanislavovna

*Candidate of psychology*

*Tyumen State University, Department of general and social psychology, associate professor*

*Tyumen, Russian Federation*

*o\_andreeva@mail.ru*

## Plotnikova, Marina Vasilievna

*Candidate of biological sciences, associate professor*

*Tyumen State University, School of Education, deputy director*

*Tyumen, Russian Federation*

*m.v.plotnikova@utmn.ru*

## Abstract

*The article presents the results of a study of students' ideas (556 respondents) about artificial intelligence, the research method is a free association technique processed using frequency analysis and rank calculation. The results show that students see artificial intelligence as a technical system capable of effectively solving problems due to its speed. The most significant elements of the perception of artificial intelligence are the concepts of mind, manufacturability, help, speed and the future, its artificiality and lack of human qualities. At the same time, students recognize the potential capabilities of AI in the future, but there are concerns about its reliability and safety.*

## Keywords

*artificial Intelligence; techno-optimism; techno-pessimism; higher education; university; students; perceptions*

## References

1. Abulibdeh A., Zaidan E., Abulibdeh R. Navigating the confluence of artificial intelligence and education for sustainable development in the era of industry 4.0: Challenges, opportunities, and ethical dimensions // *Journal of Cleaner Production*. 2024. Vol. 437. P.140527.
2. Applications of Artificial Intelligence Tools in Higher Education / P.S. Venkateswaran, F.T. Ayasrah, V.K. Nomula [etc.] // *Data-Driven Decision Making for Long-Term Business Success* / S. Singh, S. Rajest, S. Hadoussa, A. Obaid, & R. Regin (Eds.). IGI Global. P. 124–136.
3. Systematic Review and Meta-Analysis of Artificial Intelligence Tools in Medicine and Healthcare / H.A. Younis, T.A.E. Eisa, M. Nasser [etc.] // *Applications, Considerations, Limitations, Motivation and Challenges. Diagnostics*. 2024. Vol. 14, N 1. P. 109.
4. Abramov R.N., Katechkina V.M. Social'nye aspekty vzaimodejstviya cheloveka i robota: opyt ehksperimental'nogo issledovaniya // *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii*. 2022. V. 25, № 2. P. 214–243.
5. VCIOM — Vserossijskij Centr Izucheniya Obshchestvennogo Mneniya, 2024. [Ehlektronnyj resurs]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ii-vash-novy-luchshii-drug> (data obrashcheniya 21.12.2024)
6. Zhuravlev A.L., Nestik T.A. Psikhologicheskie faktory negativnogo otnosheniya k novym tekhnologiyam // *Psikhologicheskij zhurnal*. 2016. V. 37, № 6. P. 5–14.
7. Nestik T.A. Otnoshenie k novym tekhnologiyam i cennostnye orientacii rossiyan // *Institut psikhologii Rossijskoj akademii nauk. Organizacionnaya psikhologiya i psikhologiya truda*. 2020. V. 5, № 4. P. 54–82.

8. Nestik T.A., Patrakov E.H.V., Samekin A.S. Psikhologiya otnosheniya cheloveka k novym tekhnologiyam: sostoyanie i perspektivy issledovaniy V kn.: Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya sovremennoj psikhologii: Rezul'taty i perspektivy razvitiya. Institut psikhologii RAN, 2017. P. 2041–2050.
9. Noakk N.V., Volkova A.D., Kostina T.A. Social'nye predstavleniya rossijskogo obshchestva ob iskusstvennom intellekte: pilotnoe issledovanie (chast' 1) // Cifrovaya ehkonomika. 2023. V. 25, № 4. P. 23–32.
10. Pinchuk A.N., Tikhomirov D.A. O vzaimodejstvii cheloveka i iskusstvennogo intellekta: novaya social'naya real'nost' v predstavlenii moskovskikh studentov // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2019. № 3. P. 85–97.
11. Pyatnickij N.YU. Kachestvennoe issledovanie s primeneniem kontent-analiza i programmy OpenCode // Psikhicheskoe zdorov'e. 2018. V. 16, № 11. S. 81–87.
12. Sadovskaya E.D., Vinokurov F.N. Social'nye predstavleniya ob iskusstvennom intellekte: poleznyj, ehmocional'nyj i smeshnoj // Vestnik RGGU. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie. 2024. № 1. P. 35–53.
13. Saenko A.YU. Vzaimosvyaz' cennostnykh orientacij i udovletvorennosti potrebnosti v bezopasnosti s otnosheniem k robotam u lyudej raznykh pokolenij // Teoreticheskaya i ehksperimental'naya psikhologiya. 2024. V. 17, № 1. P. 49.
14. Psikhodiagnostika tekhnofobii i tekhnofilii: razrabotka i aprobaciya oprosnika otnosheniya k tekhnologiyam dlya podrostkov i roditelej / G.U. Soldatova, T.A. Nestik, E.I. Rasskazova, E.A. Dorokhov // Social'naya psikhologiya i obshchestvo. 2021. V. 12, № 4. S. 170–188.
15. Shmarion YU.V., Konev I.V., Kurskikh E.P. Predstavleniya studentov gumanitarnogo vuza ob iskusstvennom intellekte // NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo. 2024. V. 49, № 3. P. 477–486.
16. Yasin M.I. Predstavleniya molodezhi ob iskusstvennom intellekte i otnoshenie k nemu // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika. 2022. V. 22, № 2. P. 197–201.