

## Человек в информационном обществе

# ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В НЕЙРОСЕТЕВОМ ПРОСТРАНСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ЭПИСТЕМИЧЕСКИХ ДОБРОДЕТЕЛЕЙ

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета В. В. Ждановым 26.06.2025.

### Николаева Евгения Михайловна

*Доктор философских наук, профессор  
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, профессор  
Казань, Российская Федерация  
kaisa1011@rambler.ru*

### Котляр Полина Сергеевна

*Кандидат философских наук  
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, доцент  
Казань, Российская Федерация  
polikotsob@mail.ru*

### Николаев Михаил Сергеевич

*Кандидат философских наук  
Казанский (Приволжский) федеральный университет, кафедра общей и этнической социологии  
Казань, Российская Федерация  
nh3ch4@yandex.ru*

## Аннотация

В данной статье представлены результаты массового онлайн-опроса студентов (N=517), обучающихся в городе Казани, чья познавательная активность сопряжена с активным использованием нейромоделей. Ведущим методом исследования был анкетный опрос студентов в возрасте 18-23 лет. Было установлено, что 96% опрошенных активно используют нейросети в образовательных, профессиональных и личных целях. Эпистемическая позиция большинства респондентов может быть оценена как технооптимизм, в соответствии с которым нейросети воспринимаются как удобный инструмент, оптимизирующий процесс познания. Обратное влияние технологии на интеллектуальный суверенитет познающего в полной мере студентами не осознается. Авторами обоснована идея партнерских отношений познающего субъекта и нейромоделей, основанных на удержании в процессе познания целостной интеллектуальной самости, что требует от субъекта актуализации особых познавательных качеств (эпистемическое доверие, эпистемическая ответственность, интеллектуальное усердие).

## Ключевые слова

нейросети, генеративный ИИ, познавательные практики, молодежь, субъект познания, эпистемические добродетели

## Введение

Генеративные нейросети становятся все более популярной технологией, а количество активных интернет-пользователей, применяющих их в качестве инструмента познавательной деятельности неуклонно растет, в первую очередь, среди молодежи. Новая технологическая реальность наряду с

---

© Николаева Е. М., Котляр П. С., Николаев М. С., 2026

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства - С сохранением условий версии 4.0 Международная» (Creative Commons Attribution – ShareAlike 4.0 International; CC BY-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2026\\_03\\_71](https://doi.org/10.52605/16059921_2026_03_71)

созданием беспрецедентных возможностей порождает немало рисков, связанных с целостностью интеллектуальной самости, обеспечивающей субъекту познавательный успех. Развитие нейросетей радикальным образом трансформирует процессы познания, расширяя возможности субъекта, позволяя ему делегировать часть своих компетенций новым технологиям и одновременно ставит под вопрос его целостность. Как справедливо отмечает российский исследователь Шевченко С.Ю. «субъекты цифрового общества «вписаны» в сети обмена знаниями – часто настолько плотно, что их можно назвать когнитивно расширенными благодаря доступу в Интернет...» [1].

Цель исследования – экспликация значения эпистемических добродетелей в познании, осуществляемом в режиме когнитивного расширения, агентами которого выступают познающие субъекты и нейромодели. Авторы исходят из идеи, что нейросети становятся эффективным инструментом познания и обучения только в том случае, если субъект познания обладает сформированными фундаментальными познавательными практиками, проще говоря, - умеет познавать и понимать. В противном случае активное использование этой технологии создает иллюзию информированности и имитаторство познания и образования.

В этой ситуации для сохранения/обретения целостной интеллектуальной самости от субъекта требуются особые познавательные качества, носящие характер регулятивов: эпистемическое доверие, эпистемическая ответственность, интеллектуальное усердие. Тем самым стремление к познавательному успеху и достижению истины актуализируют вопрос эпистемических (интеллектуальных) добродетелей.

## **1 Теория респонсбилизма в эмпирическом исследовании когнитивной коллаборации студентов и генеративного ИИ**

Теоретико-методологическое основание исследования - концепция респонсбилизма (Л. Коуд [2], Дж. Монтмаркет[3], Л. Загзбски[4], Дж. Баэр[ 5]) в соответствии с которой эпистемические добродетели - это состояния характера, которые являются «глубокими качествами человека, отождествляемыми с его самостью» [4, с.104]. Респонсбилизм акцентирует внимание на активной, деятельной природе познающего субъекта, который сам определяет траекторию и структуру познавательного процесса. Этот исследовательский подход синтезирует этическую и эпистемологическую составляющие добродетелей: для субъекта познания эпистемические добродетели – это качества личности, которые необходимо развивать и как следствие, нести за это ответственность.

Несмотря на то, что исследователи выделяют довольно большое количество эпистемических добродетелей, а их список является принципиально незавершенным, в настоящем исследовании внимание сосредоточено на трех из них: эпистемическое доверие, эпистемическая ответственность, интеллектуальное усердие. На наш взгляд, следование именно этим добродетелям обеспечивает современному субъекту, активно использующему нейромодели, эпистемическое преимущество и, как следствие, эпистемический иммунитет.

Эмпирическая база исследования – использована спонтанная выборка с контролем по полу, возрасту, месту обучения и месту проживания (n=517). Были сформированы следующие выборки: студенты Казанского федерального университета – 217 респондентов, студенты Казанского технического университета – 201 респондент, студенты Казанского государственного медицинского университета – 99 респондентов.

Средний возраст респондентов составляет 21 год. Для исследования пользовательского когнитивного взаимодействия молодежи с нейросетями в контексте эпистемических добродетелей были отобраны учащиеся бакалавриата, которые подтвердили, что используют ИИ для образовательных, профессиональных или личных целей (96%).

В качестве метода исследования выбрано онлайн-анкетирование на базе платформы Google Forms. Опрос проводился с марта 2025 по май 2025 года и включал 17 вопросов (закрытых, открытых и полузакрытых), направленных на изучение особенностей взаимодействия пользователей с нейросетями.

## 2 Интеллектуальный суверенитет и проблема эпистемического доверия

Интеллектуальная самость формируется во-многом на основе эпистемического доверия к существующим (общепринятым) познавательным практикам, результатам познания, «миру знания», существующему как эпистемическая среда. Значительный объем наших знаний о мире, о нас самих не является результатом самостоятельной познавательной деятельности, а получен из разных источников (письменных, устных), которым мы необходимо доверяем.

Х. Грассвик отмечает: «доверяя [другому], я обязуюсь воздерживаться от поиска дальнейших доказательств как самого утверждения, так и благонадежности того, кому я доверяю» [6, с. 175]. Следует отметить, что подобная позиция делает познающего субъекта очень уязвимым перед намеренным обманом или заблуждениями, ошибками, транслируемыми другими. Современные технологии, основанные на нейросетях, проблематизируют такие атрибуты доверия как надежность и непротиворечивость источника информации.

В этой ситуации актуализируется проблема интеллектуального суверенитета, обеспечивающего когнитивную самостоятельность познающего в поисках индивидуального пути в познании. Интеллектуальный суверенитет возможен, если познающий субъект владеет контекстным пониманием, имеет навыки глубокого чтения, умеет выделять главное, сравнивать разные тексты, создавать собственные, тем самым формируя целостную когнитивную сеть, насыщенную связями, универсальными смыслами.

В этой связи респондентам предлагалось ответить на вопрос «Проверяете ли вы насколько достоверна информация, которая является результатом генерирования посредством нейросетей?» 61,58% респондентов заявили, что всегда перепроверяют данные от нейросетей, проверяют в зависимости от ситуации 26% респондентов, 12,42% опрошенных полностью полагаются на ИИ, поскольку считают свой запрос малозначительным.

На вопрос «Каким образом вы проверяете достоверность информации, полученной от нейросетей? Доверяете ли вы полученным ответам больше, чем традиционным источникам?» ответы распределились следующим образом. Большинство опрошенных (56,26%) доверяют больше традиционным источникам. При этом только 29,47% респондентов регулярно проверяют ответы, полученные от нейросетей, а 14,27% полностью доверяют ИИ и не считают нужным проверять.

На вопрос «Сталкивались ли вы с ситуациями, когда нейросети предоставляли вам некорректные данные? Как это повлияло на ваше отношение к нейросетям как к источнику знаний?» были получены следующие ответы. 60,7% респондентов сталкивались с ошибками нейросетей, однако это не привело к отказу от их использования. 39,3% студентов не сталкивались, но слышали о таких проблемах.

«Задаются ли вы вопросом, - что из полученной с помощью технологий ИИ информации является фактом, а что мнением?». Ответы респондентов распределились следующим образом: большинство респондентов (57,3%) критически оценивает информацию, полученную от ИИ. Для 42,7% респондентов проблема демаркации фактов и мнений не актуальна при работе с нейросетями, поскольку, согласно их мнению, нейросети показали себя как надежный источник данных.

## 3 Эпистемически ответственный субъект в условиях технологического когнитивного расширения

Эпистемическая ответственность непосредственно связана с убежденностью в том, что транслируемая субъектом информация является достоверной. Это осознанное и добровольное принятие на себя эпистемических обязательств, свидетельствующих о стремлении к формированию истинных суждений. Эпистемическая ответственность как добродетель фундирует все наши действия в процессе познания, предписывая, как мы должны познавать. Необходимо осознавать, что наши знания, убеждения, верования только в том случае будут служить нам силой в их обосновании, если они будут достоверными и истинными [2], [3], [4],[5].

Л. Код называет эпистемическую ответственность центральной эпистемической добродетелью, поскольку именно она позволяет обозначить активную роль познающего субъекта. Согласно ее концепции, человеку не следует считать себя пассивным потребителем информации. Необходимо осознавать себя активным исследователем, понимать, что качество полученного знания зависит от него самого.

Эпистемическая ответственность распространяется не только на процедуры приобретения знаний, она сохраняет свою актуальность, когда речь идет о производстве, подтверждении и использовании знаний. Кроме того, эпистемически ответственный субъект осознает собственные ограничения и предубеждения, которые могут влиять на его понимание мира, и готов прилагать усилия по минимизации этих предубеждений [2].

Концепция респонсбилизма предполагает, что понятие «эпистемической ответственности» позволяет объяснить, как субъект способен управлять самим собой в процессе познания и вырабатывать доверие к себе и своим познавательным способностям [4].

Активное использование в познавательных целях технологий, базирующихся на нейросетях, актуализирует проблему эпистемической ответственности. Кого следует считать эпистемически ответственным субъектом, - пользователя, разработчика, саму технологию? Очевидно, что делегирование субъектных компетенций технологиям нейросетей не сопровождается одновременным делегированием эпистемической ответственности. Отмеченные проблемы обусловили включение в анкету опроса блока вопросов, целью которых было отслеживание наличия осознанного принятия на себя эпистемического обязательства, указывающего на стремление студентов к самостоятельному формированию истинных суждений.

По вопросу «Думаете ли вы о том, что обязаны нести ответственность за достоверность транслируемой вами информации (устной или письменной), которая была получена с помощью технологий ИИ?» ответы респондентов распределились следующим образом. 54,2% ответили утвердительно, 42,7% отрицательно, 3,1% указали, что ответственно надо транслировать только фактическую информацию.

На вопрос «Считаете ли вы допустимым использование нейросетей для генерации текстов (эссе, рефератов, курсовых и дипломных работ)? Приведите аргументы в поддержку вашей позиции» были получены следующие варианты ответов. Большинство (88,42%) допускают использование нейросетей, но только как инструмент для оптимизации рутинных задач: «если это задание не по профильному предмету и выполняется чисто для галочки». 11,58% респондентов категорически против использования ИИ для генерации текстовых заданий, поскольку высок риск потери навыков самостоятельного анализа и высокий риск плагиата, а также фактических ошибок в сгенерированных работах.

На вопрос «Что, на ваш взгляд, является определяющим фактором, влияющим на выбор между самостоятельным поиском информации и выведением аргументов для исследовательской работы и запросами решений от ИИ?» респонденты ответили следующим образом. Для 42,1% респондентов, обращение к нейросетям является необходимостью, чтобы сэкономить время, 29,3% опрошенных ориентируются на собственные образовательные цели и делегируют неинтересные задачи нейросетям: «Если тема работы мне не интересна, то выберу нейросеть». 18,8% студентов отмечают, что чаще используют ИИ для решения рутинных или «механических» задач, при этом самостоятельно работают со сложными задачами. «Лень» в качестве определяющего фактора отметили 9,8% респондентов, отметив, что смысл выполнять работу самостоятельно теряется, поскольку машина сделает быстрее и лучше.

По вопросу «Как вы сохраняете баланс между обращением за помощью к нейросети и самостоятельным мышлением?» ответы респондентов распределились следующим образом. Большинство респондентов (44%) предпочитают использовать собственные когнитивные способности, используя ИИ как вспомогательный инструмент. 34% считают, что ИИ - эффективный инструмент для решения специализированных (узких) задач, а 22% применяют ИИ эпизодически: «баланса нет, использую, когда критическая ситуация по срокам или отсутствие в конкретный день умственного ресурса».

#### **4 Интеллектуальное усердие как эпистемическое преимущество в работе с нейромоделями**

Интеллектуальное усердие еще одна добродетель, которая является необходимым условием достижения сущностного знания. Она может быть интерпретирована как устойчивая внутренняя потребность субъекта добраться до сути вопроса, не довольствуясь поверхностной, очевидной информацией, которую часто можно получить при работе с программами, в основе которых лежат искусственные нейросети. Усердие и настойчивость в поиске истины, выдержка, готовность добиваться познавательного успеха, невзирая на неудачи, становятся принципиально важными

эпистемическими качествами. Представитель гибридной эпистемологии добродетелей, интегрирующей релейабилитские и респонсбилитские подходы к пониманию эпистемических добродетелей, Х.Баттали определяет интеллектуальное усердие как «предрасположенность преодолевать препятствия, чтобы продолжать познавательные действия для достижения своих познавательных целей» [7].

С целью экстраполяции изложенных идей на российскую студенческую аудиторию и выявления у студентов интенции на интеллектуальное усердие в познавательных практиках с использованием нейросетевых моделей, респондентам были заданы следующие вопросы.

«Считаете ли вы, что возможность мгновенного доступа к готовым ответам через технологии ИИ снижает ваше стремление к самостоятельному исследованию и отрицательно сказывается на качестве вашего мышления? Почему?». На него респонденты ответили следующим образом. Значительная часть студентов ответили утвердительно (53%), поскольку отмечают снижение желания самостоятельно проводить исследование, например, были даны следующие комментарии: «лень искать самому», «вырабатывается дофамин из-за быстрого получения результата, после этого тратить больше времени ради достижения цели не так приятно». Ответ «Не считаю, что сказывается отрицательно» дали 47% опрошенных. Они не видят негативного влияния: «если использовать ИИ как инструмент, а не замену мышления, качество познания не страдает», «быстрое получение информации повышает интерес к исследованию».

На вопрос «Используете ли вы нейросети для решения сложных познавательных задач, если да, как это влияет на вашу готовность/способность прилагать усилия для самостоятельного исследования проблемы?» были получены следующие ответы. Большинство респондентов (46%) не используют нейросети в таком контексте. Те студенты, которые иногда обращаются к нейросетям или применяют их для некоторых сложных задач (37%), считают, что ИИ является инструментом для преодоления трудностей. Например, респондент отмечает, что: «Иногда, когда я захожу в тупик, я обращаюсь к ИИ. Например, когда я не могу придумать название для чего-то. Мне кажется, что в этом и есть суть совместной работы с ИИ».

«Используете ли вы ИИ для генерации идей для начала исследовательской работы (академических работ)?» Большинство студентов заявили, что используют ИИ для этих целей (56,9%), отмечая при этом, что на начальном этапе написания исследовательской работы варианты, предложенные нейросетями, помогают преодолевать «страх чистого листа». Значительная часть опрошенных (43,1%) отметила, что старается не использовать ИИ для подобных целей, поскольку сохраняется некоторое недоверие к технологиям и переживание, что утратится собственная способность к генерации идей.

«Как вы считаете, помогают ли вам нейросети обнаруживать разные, противоположные точки зрения на проблему, или они предлагают оптимальный вариант ответа, соответствующий вашему запросу?» 40,2% респондентов отметили, что нейросети помогают обнаруживать противоположные точки зрения; 59,8 % считают, что нейросети предлагают оптимальный вариант ответа, соответствующий запросу.

## Заключение

Исследование эпистемических добродетелей в контексте современных технологий (генеративных нейросетей), характер влияния которых на познавательные процессы не является нейтральным, позволяет расширить их эвристический диапазон. В данной работе была предпринята попытка исследовать особенности формирования познавательных стратегий у студенческой молодежи в цифровой среде, где в качестве партнера выступают нейромодели.

Проведенное исследование показало, что сегодня можно говорить о складывающейся тенденции неизбежного присутствия ИИ в познавательных практиках. Важно отметить, что высокая частота использования в молодежной среде нейросетей для образовательных целей не сопряжена с достаточно сформированными, эпистемически добродетельными познавательными навыками. Согласно полученным данным интеллектуальный суверенитет в познании стремится сохранить около половины опрошенных респондентов. Экспликация осознанного принятия на себя эпистемического обязательства, указывающего на стремление студентов к самостоятельному формированию истинных суждений, показала, что только половина из них считает необходимым нести ответственность за распространение в разных формах той информации, которая получена с помощью нейросетей.

Большинство опрошенных студентов рассматривают нейромодели как средство оптимизации выполнения рутинных задач. Однако рутинными признаются работы, связанные с непрофильными предметами. Подобная дифференциация на профильные (важные для освоения специальности) и непрофильные (неважные для освоения специальности) не дает возможности осознать опосредованную значимость многих дисциплин, которые только на первый взгляд кажутся неважными, а на самом деле способствуют формированию базовых когнитивных способностей, системному, контекстному видению процессов событий, явлений.

Около половины респондентов отметили, что возможность быстрого и беспрепятственного доступа к готовым ответам от нейромоделей снижает стремление заниматься самостоятельными исследованиями. Другая часть опрошенных (чуть меньше половины) не видит в использовании нейромоделей угрозы самостоятельному мышлению, считая их полезными поисковыми инструментами. В такой позиции очевидно прослеживается убежденность в нейтральности технологий, в то время как выбор технологии, - это одновременно выбор способа мышления, познания, картины мира. То есть, это всегда выбор, который тянет за собой череду серьезных последствий. Чтобы не оказаться в ситуации, когда технологии уничтожают культуру [8], эти последствия важно предвидеть и осознавать.

Кроме того, большая часть респондентов (около 60%) использует нейросети для начала исследовательской (академической) работы, поскольку испытывает «страх чистого листа». На наш взгляд, это указывает на негативную тенденцию отсутствия познавательной интенции, когда способность обнаружения нового не просто отчуждается, а добровольно перекладывается на технологию.

Быть партнером нейромоделей в познании – это новое требование, которое поднимает планку, заставляя человека преображаться духовно. В ближайшем будущем превзойти нейросети в области компиляции, комбинаторики (генерирования) станет невозможно. Это является фундаментальным вызовом любой познавательной креативной деятельности. Масштабы этого вызова еще предстоит осмыслить, при этом готовность человека и социальных институтов к этому вызову, в частности, образования, вызывает серьезное беспокойство. В основе дизайна существующей системы образования лежат шаблоны и нормы, прилежное исполнение которых тождественно успеху в познании. Однако сегодня и в горизонте ближайшего будущего, наиболее актуальной повесткой становится свободное, самодостаточное, самостоятельное созидание нового, что требует от субъекта волевых усилий к достижению эпистемически добродетельного познания.

## Благодарности

Публикация выполнена за счет средств субсидии, выделенной Казанскому федеральному университету для выполнения проекта № FZSM-2023-0022 «Цифровая социализация и цифровая компетентность молодежи в условиях глобальных системных изменений: технологии регулирования, риски, сценарии» в рамках государственного задания.

## Литература

1. Шевченко С.Ю. Расширенный разум и эпистемическая ответственность в цифровом обществе // Эпистемология и философия науки. 2021. Т. 58. № 4. С. 209-227.
2. Code L. Epistemic Responsibility // Hanover (NH): University Press of New England, 1987.
3. Montmarquet J. E. Epistemic Virtue and Doxastic Responsibility // Lanham (MD): Rowman & Littlefield, 1993.
4. Zagzebski L. Virtues of the Mind: An Inquiry into the Nature of Virtue and the Ethical Foundations of Knowledge // Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1996.: 104.
5. Baehr J. The Inquiring Mind: On Intellectual Virtues and Virtue Epistemology // Oxford: Oxford University Press, 2011.
6. Grasswick H. 2020. Reconciling Epistemic Trust and Responsibility // Trust in Epistemology / ed. by K. Dormandy. New York : Routledge. P. 161-188. 175).
7. Battaly H. Intellectual perseverance // Journal of moral philosophy. January 2017. URL: <http://booksandjournals.brillonline.com/content/journals/10.1163/17455243-46810064 DOI: 10.1163/17455243-46810064>
8. Postman N. Technopoly: The Surrender of Culture to Technology // Vintage Books A Division of Random House, Inc. 1993 240 p.

# COGNITIVE ACTIVITY OF STUDENTS IN THE NEURAL NETWORK SPACE IN THE CONTEXT OF EPISTEMIC VIRTUES

**Nikolaeva, Evgeniya Mikhailovna**

*Doctor of philosophy, professor  
Kazan (Volga) Federal University, Department of general philosophy, professor  
Kazan, Russian Federation  
kaisa1011@rambler.ru*

**Kotliar, Polina Sergeevna**

*Candidate of philosophy  
Kazan (Volga) Federal University, Department of general philosophy, associate professor  
Kazan, Russian Federation  
polikotsob@mail.ru*

**Nikolaev, Mikhail Sergeevich**

*Candidate of philosophy  
Kazan (Volga) Federal University, Department of general philosophy, senior lecturer  
Kazan, Russian Federation  
nh3ch4@yandex.ru*

## Abstract

*This article presents the results of a massive online survey of students (N=517) studying in Kazan, whose cognitive activity is associated with the active use of neuromodels. The leading research method was a questionnaire survey of students aged 18-23 years. It was found that 96% of the respondents actively use neural networks for educational, professional and personal purposes. The epistemic position of the majority of respondents can be assessed as techno-optimism, according to which neural networks are perceived as a convenient tool that optimizes the learning process. The reverse effect of technology on the intellectual sovereignty of the cognizer is not fully realized by students. The authors substantiate the idea of partnership between a cognitive subject and neuromodels based on the retention of an integral intellectual self in the process of cognition, which requires the subject to actualize special cognitive qualities (epistemic trust, epistemic responsibility, intellectual diligence).*

## Keywords

*neural networks, generative AI, cognitive practices, youth, the subject of cognition, epistemic virtues*

## References

1. Shevchenko S. Yu. Rasshirennyy razum i epistemicheskaya otvetstvennost' v tsifrovom obshchestve // Epistemologiya i filosofiya nauki .2021. T. 58. № 4. S. 209–227
2. Code L. Epistemic Responsibility // Hanover (NH): University Press of New England, 1987.
3. Montmarquet J. E. Epistemic Virtue and Doxastic Responsibility // Lanham (MD): Rowman & Littlefield, 1993.
4. Zagzebski L. Virtues of the Mind: An Inquiry into the Nature of Virtue and the Ethical Foundations of Knowledge // Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1996.: 104.
5. Baehr J. The Inquiring Mind: On Intellectual Virtues and Virtue Epistemology // Oxford: Oxford University Press, 2011.
6. Grasswick H. 2020. Reconciling Epistemic Trust and Responsibility // Trust in Epistemology / ed. by K. Dormandy. New York : Routledge. P. 161–188. 175).
7. Battaly H. Intellectual perseverance // Journal of moral philosophy. January 2017. URL: <http://booksandjournals.brillonline.com/content/journals/10.1163/17455243-46810064> DOI: 10.1163/17455243-46810064.
8. Postman N. Technopoly: The Surrender of Culture to Technology // Vintage Books A Division of Random House, Inc. 1993 240 p.