

Информационное общество и право

СПРАВОЧНЫЕ СИСТЕМЫ — АРХИТЕКТОРЫ
ПРАВОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета М. В. Якушевым 02.10.2025.

Болдырев Владимир Анатольевич

Доктор юридических наук, доцент

Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева

Северо-Западный филиал

Кафедра гражданского права

Профессор

Санкт-Петербург, Российская Федерация

vabold@mail.ru

Аннотация

На основе анализа наукометрических показателей ведущих научных юридических журналов, а также индивидуальных авторских показателей доказывается, что размещение статей в справочных правовых системах является предиктором их популярности. Оказывая положительное влияние на распространение научных статей комментаторского типа, справочные правовые системы формируют искаженное представление о задачах и результатах исследовательской деятельности в области права и, как следствие, негативно сказываются на правотворчестве. Отделение теоретических работ от комментариев в справочных системах будет способствовать формированию должного представления о ходе и результатах проводимых научных исследований, улучшению результатов законопроектной работы.

Ключевые слова

цитируемость статьи; наукометрия; научные данные; предиктивный анализ; предиктор; справочная система

Введение

Справочные правовые системы (СПС) — особый класс программ и баз данных, в которых размещаются нормативные правовые акты, акты официального толкования права, правоприменительная практика, комментарии ученых и практиков. Ввиду высокого динамизма позитивного права СПС стали главным источником нормативной информации для современного юриста. Они позволяют пользоваться актуальными версиями законодательных актов, отслеживая изменения подходов судов к интерпретации норм и эволюцию доктринальных взглядов на право.

Область сопряжения классической юриспруденции и информатики ждет внимания специалистов по предиктивной аналитике — передовой аналитике, в которой используются исторические сведения, статистическое моделирование, интеллектуальный анализ данных и машинное обучение для прогнозирования будущих результатов [1] и вероятностей их наступления [2]. Проблематика влияния СПС на профессиональные представления и сознание правоведов, находясь на стыке социально-гуманитарных и технических наук, пока не получила должного осмысления со стороны исследователей. Слепые зоны часто находятся на границах наук по причинам предметного и методологического характера, их изучение сопряжено с затратами значительных ресурсов, а качество прогнозирования, осуществляемого, в том числе на основе методов предиктивной аналитики, серьезно зависит от учета текущих изменений в экономике, законодательстве и геополитической обстановке [3].

© Болдырев В. А., 2026

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «С указанием авторства — С сохранением условий версии 4.0 Международная» (Creative Commons Attribution — ShareAlike 4.0 International; CC BY-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.ru>

https://doi.org/10.52605/16059921_2026_05_104

1 Анализ связи размещения научных статей в СПС и наукометрических показателей журналов

Чтобы доказать значительное влияние СПС на научную юридическую мысль, а как следствие — на правотворческую работу, мы произвели в системе eLIBRARY сбор открытых наукометрических данных о журналах, входящих в ядро РИНЦ, публикующих на русском языке работы по тематике «Государство и право. Юридические науки» (10.00.00) Государственного рубрикатора научно-технической информации. Была проведена сводка и группировка информации, позволяющей делать выводы о влиянии факта присутствия или отсутствия статей журналов в ведущих российских СПС — «КонсультантПлюс» и «Гарант» — на наукометрические показатели Science Index 2023, в том числе на импакт-фактор журнала, характеризующий цитируемость публикуемых работ. Нами также приведена и использована информация о журналах из карточек «Публикационная активность журнала в инфографике» eLIBRARY:

- 1) показатель журнала в рейтинге Science Index;
- 2) средняя оценка по результатам общественной экспертизы;
- 3) пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам;
- 4) индекс Херфиндаля по организациям авторов;
- 5) пятилетний коэффициент самоцитирования;
- 6) индекс Джики.

Поскольку «приборы» инфографики в eLIBRARY снабжены градуированной и маркированной цветом шкалой (где зеленый, желтый и красный цвета характеризуют показатели соответственно как положительный, удовлетворительный и проблемный), в таблице 1 приводится цветовая маркировка данных. Для сравнительного анализа возьмем пять журналов верхней части и пять журналов нижней части данной рейтинговой таблицы, построенной по ранжиру с учетом пятилетнего импакт-фактора, характеризующего цитируемость журнала.

Пять лидирующих журналов ядра РИНЦ, посвященных правовой проблематике, с наиболее высокими показателями импакт-фактора — «Вестник Пермского университета. Юридические науки», «Право. Журнал Высшей школы экономики», «Журнал российского права», «Lex Russica (Русский закон)», «Всероссийский криминологический журнал» — имеют средний импакт-фактор 2,209. Четыре журнала были представлены хотя бы какое-то время в одной из справочных правовых систем. На 2024 год два журнала представлены сразу в двух СПС («КонсультантПлюс» или «Гарант»). Качество журналов в верхней части построенной рейтинговой таблицы выше: красных показателей — 1, желтых — 12, зеленых — 17.

Пять журналов ядра РИНЦ, находящихся в нижней части рейтинговой таблицы и реально публикующих работы на русском языке, по показателю «пятилетний импакт-фактор» — «Вестник Томского государственного университета. Право», «Судебно-медицинская экспертиза», «Правоведение», «Сравнительное конституционное обозрение», «Российское правосудие» — имеют средний импакт-фактор 0,5598. Ни один из журналов не был представлен сразу в двух СПС в одни и те же годы. Два журнала не были представлены ни в одной из СПС никогда. Качество журналов в нижней части построенной рейтинговой таблицы ниже: красных показателей — 11, желтых — 14, зеленых — 5.

Таким образом, наличие значимой связи между качеством юридических журналов и размещением опубликованных статей в СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант» можно считать доказанным.

Таблица 1. Статьи юридических журналов ядра РИНЦ в справочных правовых системах — ранжир по пятилетнему импакт-фактору (с наукометрическими показателями Science Index 2023)

№ п/п	Журнал	Годы размещения в СПС «КонсультантПлюс»	Годы размещения в СПС «Гарант»	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Показатель журнала в рейтинге Science Index	Средняя оценка по результатам общественной экспертизы	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Индекс Джини
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Вестник Пермского университета. Юридические науки	2012- 2024	2010- 2024	2,812	7,83	2,52	81	1052	2,44	0,60
2	Право. Журнал Высшей школы экономики	2018- 2022	2013- 2014	2,513	7,87	2,71	60	1064	2,27	0,58
3	Журнал российского права	1998- 2024	2001- 2024	2,439	9,12	3,35	74	1407	5,51	0,58
4	Lex Russica (Русский закон)	2011- 2020	2006- 2024	1,672	6,28	3,13	59	908	3,89	0,66
5	Всероссийский криминологический журнал	–	2016- 2017	1,609	5,85	3,15	77	1026	1,96	0,53
6	Вестник гражданского права	2006- 2024	2010, 2011	1,516	8,43	2,77	200	2861	3,82	0,60
7	Психология и право	–	–	1,373	6,07	2,23	506	2915	20,94	0,54
8	Правоприменение	–	2020- 2024	1,265	5,09	0,00	209	510	11,99	0,53
9	Вестник Санкт- Петербургского университета. Право	2021, 2024	2017- 2024	1,187	6,14	2,91	67	757	1,15	0,78
10	Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки	–	2021	1,182	5,94	2,80	149	1107	8,30	0,63
11	Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право	–	–	1,179	7,53	2,10	60	969	1,76	0,93
12	Закон	2004- 2024	2013	1,043	8,84	2,79	95	1268	5,15	0,64
13	Вестник экономического правосудия Российской Федерации*	1993- 2024	2003- 2024	1,010	9,16	2,94**	295	1457	12,86	0,68
14	Вестник гражданского процесса	2011- 2024	2024	0,986	6,54	2,73	228	541	10,12	0,77
15	Государство и право	–	–	0,907	7,62	3,53	205	1611	12,38	0,65

№ п/п	Журнал	Годы размещения в СПС «КонсультантПлюс»	Годы размещения в СПС «Гарант»	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Показатель журнала в рейтинге Science Index	Средняя оценка по результатам общественной экспертизы	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Индекс Джини
16	Банковское право	2000-2024	2000	0,880	5,04	2,41	137	1662	5,91	0,58
17	Антиномии	–	–	0,820	6,51	2,69	154	888	5	0,6
18	Международное правосудие	2011-2024	–	0,806	6,91	2,45	286	2400	10,08	0,69
19	Сравнительная политика	–	–	0,801	6,26	2,60	115	2391	0,59	0
20	Вестник Томского государственного университета. Право	2013, 2016	–	0,794	4,48	2,61	103	652	2,71	0,79
21	Судебно-медицинская экспертиза	–	–	0,638	6,20	2,38	2003	597	43,95	0,78
22	BRICS Law Journal ***	–	–	0,580	5,67	3,00	429	1113	1,32	0,77
23	Правоведение ****	2008-2012, 2005, 2000	2017-2024	0,577	5,92	3,34	148	1604	0	0,78
24	Сравнительное конституционное обозрение	2006-2024	–	0,513	7,08	2,87	391	1219	15,84	0,72
25	Российское правосудие	–	–	0,277	5,22	2,64	555	6690	21,96	0,85

Примечания к таблице 1:

зеленый цвет — маркирует показатель, положительно характеризующий журнал;

желтый цвет — маркирует показатель, свидетельствующий о среднем качестве журнала;

красный цвет — маркирует проблемный показатель;

* — прежнее название журнала «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» (1993–2014);

** — приведенная в таблице для журнала «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» средняя оценка по результатам общественной экспертизы (2,94), по-видимому, не должна находиться в красной зоне шкалы «прибора» инфографики. К такому выводу приводит сравнение данного показателя журнала с аналогичными показателями других журналов;

*** — статьи журнала «BRICS Law Journal» на русском языке нами не обнаружены, несмотря на то, что, согласно данным eLIBRARY, он издается на двух языках — русском и английском. Как следствие, при сопоставлении данных и расчете средних показателей в настоящем разделе сведения о нем не учитываются;

**** — прежнее название журнала «Известия вузов. Правоведение» (1957–2018).

2 Влияние размещения научных статей в СПС на их цитируемость

Объективно оценить степень влияния размещения научных статей в СПС «КоснультантПлюс» и «Гарант» на их цитируемость можно, собрав данные за длительный период о цитировании работ одного автора, опубликованных в одном журнале. При этом следует дифференцировать работы, размещенные в обеих СПС и только в одной из них.

Нами проделана данная работа — изучена цитируемость собственных статей, опубликованных в журнале «Право и экономика», за период с 2007 по до 2024 г. Приведем основную информацию: на 38 наших статей, опубликованных в данном журнале, приходится 117 цитат. Статьи, размещенные хотя бы в одной из баз (их 37) данных собрали 110 цитат. На 7 работ, не размещенных ни в одной из баз данных, приходится всего лишь 7 цитат. Таким образом, цитируемость статей, опубликованных в журнале «Право и экономика», которые представлены в СПС — 3,54, которые не представлены в них — только 1. Следовательно, вероятность быть процитированной для статьи, размещенной в одной из справочных систем, в среднем в три раза выше, чем для статьи, не размещенной там.

3 Последствия аккумуляирования данных науки и практики в СПС

Наряду с официальной информацией в СПС размещаются комментарии, под которыми разработчиками систем обычно понимаются не только отдельные произведения, облегчающие понимание норм правовых актов (приводящие значение используемых в законодательстве терминов и отражающие релевантную судебную практику), но также монографии, учебники, учебные пособия и статьи, опубликованные в юридических журналах. Речь идет, прежде всего, о статьях комментаторского типа, которые раскрывают особенности укоренившегося или складывающегося толкования норм, и, как правило, не содержат проверяемых научных гипотез [4]. Такие работы чаще всего не основаны на применении статистических методов и не связаны с построением научных прогнозов. Научная статья комментаторского типа чаще всего является гибридным лингвистическим продуктом, в котором мнение автора усиливается ссылками на авторитетные источники — акты официальной интерпретации права или судебные акты (которые нередко содержат существенно, а то и диаметрально отличающиеся позиции).

Наличие авторской позиции в тексте научного исследования, посвященного социально-гуманитарной проблематике, можно приветствовать. Личный опыт человека становится основанием для ценных гипотез, касающихся природы исследуемых явлений. Наблюдения ученого-юриста за социумом в повседневной жизни и накопленная практика участия в судебных спорах способны направить мысль в нужном направлении. Однако выдвинутые гипотезы требуют самой строгой проверки на основе анализа данных, охватывающих гораздо большую часть правовой реальности, нежели та, с которой столкнулся сам исследователь. Использование статистических методов (предполагающее осуществление репрезентативной выборки случаев), оказывается наиболее действенным инструментом познания социальной жизни, дающим объективный результат и позволяющим делать выводы об отклонениях от нормы в обществе. Если скрупулезная и последовательная работа, направленная на сбор, сводку, группировку и анализ информации, заменяется апелляцией к авторитету, на место науки приходит догматика.

Правовая наука предполагает апелляцию к авторитету источников: законов, актов официального толкования права, опубликованных научных трудов и защищенных диссертаций. Вектор и ход передовых исследований в области естественных и технических наук также задается влиянием позиций ведущих исследователей, однако догматическая составляющая в этих науках значительно меньше. В естественных и технических науках область реальности, за которой наблюдают исследователи, проще оценить объективно — точно измерить характеристики явлений, дать математическую оценку результатам проведенных замеров, сравнить их. В социальных науках сами «замеры» сопряжены с большими сложностями, а оценки — еще сложнее.

Если говорить о науке правовой, являющейся частью социальной науки, мы придем к выводу, что большая часть материала исследований пронизана субъективными подходами конкретных людей. Правовед — это человек, пытающийся оценить субъективную и интерсубъективную реальность. Данные, которыми оперирует юрист — это запечатленная в различных документах информация о жизни в социуме, восприятие которой зависит от состояния внутреннего мира человека.

СПС, эффективно используя возможности современной техники аккумулировать гигантские объемы информации, объединяя законы и практику их применения, оказались информационной средой принятия важнейших решений. Добавив к такой информационной среде мнения правоведов — поместив в базы данных СПС комментаторские статьи ученых, сложно рассчитывать на увеличение порядка в обществе.

В.И. Карасик отмечает, что «в научном дискурсе комментариев сводится к обоснованию авторского мнения и критической оценке, которая обычно выражена в уважительной форме», а «в юридическом дискурсе комментариев представляет собой определение и уточнение тех или иных понятий, относящихся к сфере права» [5].

Изучение проблем юридической семиотики, то есть поиск правил языка «для расшифровки знаков и символов» [6], приводит Манатара Тапуболона к выводу, согласно которому «правовая неоднозначность — это не просто недостаток, а необходимое свойство права, обеспечивающее гибкость его применения, но одновременно открывающее возможности для потенциальных манипуляций» [7].

Подход к решению проблемы со стороны учения о толковании текстов, рожденных знаками (герменевтики), дает весьма посредственный результат. Диего Перес-Ласерре справедливо указывает на неспособность человека точно отличать истину от лжи, проективную и интерпретативную природу понимания, склонность к эмоциональному подходу, затруднительность установления многоаспектного характера предмета изучения — все они «создают идеальные условия для герменевтической катастрофы» [8] при анализе юридических текстов.

Размытость границ между семиотикой и герменевтикой, нечеткость их терминологического аппарата — частный случай проявляющихся сложностей в определении предмета социально-гуманитарных исследований, отсутствия договоренностей об эффективных методах их ведения. Современная правовая наука в значительной мере построена на интерпретациях знаков и текстов, в основу которых ложится опыт исследователя, его мировоззрение, а не кропотливое изучение реальности с использованием проверенных научных методов. Полагаем, правильно говорить о *нарративной юриспруденции*, в рамках которой научные идеи не столько проверяются (подтверждаются), сколько предлагаются публике как догма. Такая догма может быть весьма эффективным средством решения социальных задач, но, как правило, только на короткой дистанции времени.

Можно спорить, являются ли статьи комментаторского типа научной продукцией по своему содержанию, но по формальному критерию сомнений быть не может: эти работы сначала публикуются в научных журналах и лишь потом размещаются в соответствующих базах данных. Выход работы в свет означает занесение соответствующей информации в системы индексации научных публикаций, приводит к влиянию на наукометрические показатели авторов, журналов, научных и образовательных организаций. Дисгармония в отборе научных текстов для размещения в СПС, обусловленная ориентацией на работы комментаторского типа, снижает эффективность наукометрии, а главное — приводит к формированию неверных представлений о задачах науки, к смещению запросов в сторону решения сиюминутных, утилитарных задач.

Направление редакциям научных журналов статей, содержащих ссылки на конкретные уголовные, гражданские и административные дела, рассмотренные судами первой инстанции, нередко является способом продемонстрировать вышестоящим судам и клиентам авторитет и влияние ученого, занимающегося представлением интересов участников судопроизводства. Публикации в научных юридических журналах с высокой цитируемостью оказываются инструментом влияния на выносимые судами апелляционной и кассационной инстанции акты. Использование возможностей прессы, привлечение внимания широкой общественности к тому или иному делу допустимо в юридической жизни и в некоторых случаях является важнейшим средством достижения справедливости. Однако превращение научных журналов в бюллетени судебной практики с вольными интерпретациями собранных данных недопустимо. Обсуждение серьезных кейсов часто предполагает использование сравнительной методологии. Поскольку статьи, призванные способствовать разрешению конкретного дела, содержат обзоры релевантных судебных актов и написаны понятным юристу-практику языком, именно они имеют самую серьезную перспективу попасть в базы данных СПС. Закономерно влияние такой статьи на науку и практику будет высоким.

Представление о статье как основном виде научной продукции, о лаконичном и содержательном источнике информации, расширяющем библиографический список, складывается у будущего юриста в период обучения. По понятным причинам основная часть студентов не планирует стать и не станет учеными: обществу нужны юрисконсульты и адвокаты, нотариусы и судьи, прокуроры и следователи. Хорошо, что современная цифровая среда сделала судебную практику доступной для студента в период обучения, но она же создала условия для формирования упрощенного представления о науке и системе методов ведения исследований. Превалирующие в СПС работы комментаторского типа, имеющие наибольшее влияние на сознание молодого человека, являются важным источником знаний о юридической реальности для студента. Это можно видеть по содержанию подстрочных ссылок выпускных квалификационных работ. Формирование баз данных, совершенствование графического интерфейса, поисковых и прогностических возможностей СПС с целью облегчения жизни юриста, тонущего в информации, к сожалению, привело к возникновению ряда побочных эффектов: делегированию запоминания машинам, ухудшению аналитических способностей, и, как мы показываем в настоящей работе — к изменению представлений о задачах научной деятельности и необходимом качестве ее продукции.

Среда когнитивной деятельности юристов воспроизводит сама себя, создавая условия для жизни ее элементов [9], в том числе, в разрастающихся по объему накопленной информации справочных правовых системах. Люди как организмы, живущие в биосфере, адаптируются к дополнительной среде — инфосфере [10]. Цифровая и биологическая среды, размывают пространственные границы существования субъектности, как следствие субъектность приобретает распределенный характер [11]. Утверждение о том, что справочные правовые системы — это архитекторы правовой реальности, укладывается в рамки нового, формирующегося подхода к пониманию субъектности.

Рациональный выбор между крайностями цифрового нигилизма [12] и тотальной цифровизации, лишаящей способность иметь собственные мысли [13] — срединный путь с осторожными решениями, включающими техническое регулирование в области высоких информационных технологий [14]. Ранее, анализируя проблематику размещения в СПС релевантной судебной практики, мы пришли к заключению, что техническое регулирование деятельности их разработчиков преждевременно [15]. До глубокого осмысления научным сообществом границ регуляторного воздействия на отбор данных для СПС, в том числе научных исследований, разработка соответствующих алгоритмов должна быть прерогативой обладателей прав на программные продукты. Задача научного сообщества — квалифицированное и аргументированное информирование правообладателей о наблюдаемых проблемах.

Заключение

Преобладание в современной правовой науке работ комментаторского типа во многом является следствием интеграции официальной правовой информации (нормативных правовых и правоприменительных актов) и комментариев к ней в справочных правовых системах. Влияя положительно на распространение практико-ориентированной информации, справочные правовые системы делают менее заметными и доступными иные, подлинно научные данные, формируют искаженное представление о задачах правовой науки. Положительный эффект могли бы принести: (1) дифференциация авторских материалов, размещаемых в СПС — отделение теоретических работ от комментариев, которое будет способствовать формированию должного представления о задачах науки и рациональному правотворчеству; (2) расширение сотрудничества правообладателей баз данных с редакциями журналов — создание возможности для редакций высказывать свои соображения о целесообразности условного отнесения опубликованной работы к числу работ комментаторского типа или теоретических исследований.

Литература

1. Farayola O.A., Adaga E.M., Egieya Z.E., Ewuga S.K., Abdul A.A., Abrahams T.O. Advancements in predictive analytics: A philosophical and practical overview // World Journal of Advanced Research and Reviews. 2024. Vol. 21. Issue 3. Pp. 240–252. P. 2.
<https://doi.org/10.30574/wjarr.2024.21.3.2706>

2. Брозгунова Н.П., Зотов С.А., Неизвестный С.И., Славин Б.Б. Технологии искусственного интеллекта в предиктивном управлении спросом ИТ-компаний // Информационное общество. 2024. № 3. С. 132–142. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_03_132
3. Ершова Т.В., Орлов С.В., Хохлов Ю.Е. Государственная политика и стратегическое планирование цифрового развития отдельных сфер деятельности // Информационное общество. 2024. № S7. С. 42–67. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_digital_42-67
4. Ким Е.П., Ким В.Е. Методы изучения криминологической безопасности личности в быту // Вестник Читинского государственного университета. 2009. № 6(57). С. 106–113. <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-izucheniya-kriminologicheskoy-bezopasnosti-lichnosti-v-bytu>
5. Karasik V.I. Commentary as a type of communicative action // Bulletin. Series: Philological sciences. 2024. Vol. 73. No. 2. 11 p. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2024.73.2.008>
6. Сорокина Ю.В. Семиотика права: сущность и перспективы научных исследований // Российский журнал правовых исследований. 2024. Т. 11. № 4. С. 31–38. <https://doi.org/10.17816/RJLS643245>
7. Tampubolon M. Decoding Legal Ambiguity: the Interplay between Law and Legal Semiotics in Modern Jurisprudence // International Journal for the Semiotics of Law. 2025. 29 p. <https://doi.org/10.1007/s11196-025-10271-2>
8. Pérez-Lasserre D. Law as a “Mystic Order”: A Critical Approach to Legal Hermeneutics from the Perspective of Mysticism // Religions. Vol. 16. Issue 3. Article 286. 14 p. <https://doi.org/10.3390/rel16030286>
9. Болдырев В.А. Правотворчество и когнитивные науки // Правоведение. 2024. Т. 68. № 1. С. 97–112. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2024.105>
10. Blandino P. The Possibility of a Uniform Legal Language at the Interplay of Legal Discourse, Semiotics and Blockchain Networks // International Journal for the Semiotics of Law. 2024. Vol. 37. Pp. 2083–2111. <https://doi.org/10.1007/s11196-023-10086-z>
11. Николаева Е.М., Камалеева А.М., Николаев М.С. Новая субъектность в сетевом пространстве человеческих и не-человеческих объектов // Информационное общество. 2025. № 2. С. 41–47. https://doi.org/10.52605/16059921_2025_02_41
12. Карышев М.Ю. Барьеры информатизации общества и цифровой нигилизм // Информационное общество. 2025. № 2. С. 34–40. https://doi.org/10.52605/16059921_2025_02_34
13. Одинцов Б.Е. Когнитивная нечеткая система для управления уровнем равновесности цифрового общества // Информационное общество. 2024. № 6. С. 149–167. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_06_149
14. Панин В.О. Стандартизация в формировании высоких информационных технологий // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15. № 4. С. 188–195. <https://doi.org/10.24412/2079-0910-2024-4-188-195>
15. Болдырев В.А., Кархалев Д.Н. Судебная практика в справочных правовых системах: нужен ли единый алгоритм отбора документов? // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 501. С. 209–217. <https://doi.org/10.17223/15617793/501/24>

REFERENCE SYSTEMS ARE ARCHITECTS OF LEGAL REALITY

Boldyrev, Vladimir Anatolevich

Doctor of Law, associate professor

Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

North-West Branch

Civil Law Department

Professor

St Petersburg, Russian Federation

vabold@mail.ru

Abstract

Based on the analysis of scientometric indicators of leading scientific legal journals, as well as individual author indicators, it is proved that the placement of articles in reference legal systems is a predictor of their popularity. Having a positive impact on the dissemination of scientific articles of the commentary type, reference legal systems form a distorted idea of the tasks and results of research activities in the field of law and, as a result, negatively affect lawmaking. Separation of theoretical works from comments in reference systems will contribute to the formation of a proper idea of the progress and results of scientific research, improving the results of legislative work.

Keywords

article citation; scientometrics; scientific data; predictive analysis; predictor; reference system

References

1. Farayola O.A., Adaga E.M., Egieya Z.E., Ewuga S.K., Abdul A.A., Abrahams T.O. Advancements in predictive analytics: A philosophical and practical overview // World Journal of Advanced Research and Reviews. 2024. Vol. 21. Issue 3. Pp. 240–252. P. 2. <https://doi.org/10.30574/wjarr.2024.21.3.2706>
2. Brozgunova N.P., Zotov S.A., Neizvestnyy S.I., Slavin B.B. Tekhnologii iskusstvennogo intellekta v prediktivnom upravlenii sprosom IT-kompaniy // Informatsionnoye obshchestvo. 2024. № 3. S. 132–142. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_03_132
3. Ershova T.V., Orlov S.V., Hohlov YU.E. Gosudarstvennaya politika i strategicheskoye planirovaniye tsifrovogo razvitiya ot del'nykh sfer deyatel'nosti // Informatsionnoye obshchestvo. 2024. № S7. S. 42–67. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_digital_42-67
4. Kim E.P., Kim V.E. Metody izucheniya kriminologicheskoy bezopasnosti lichnosti v bytu // Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 6(57). S. 106–113. <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-izucheniya-kriminologicheskoy-bezopasnosti-lichnosti-v-bytu>
5. Karasik V.I. Commentary as a type of communicative action // Bulletin. Series: Philological sciences. 2024. Vol. 73. No. 2. 11 p. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2024.73.2.008>
6. Sorokina YU.V. Semiotika prava: sushchnost' i perspektivy nauchnykh issledovaniy // Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy. 2024. T. 11. № 4. S. 31–38. <https://doi.org/10.17816/RJLS643245>
7. Tampubolon M. Decoding Legal Ambiguity: the Interplay between Law and Legal Semiotics in Modern Jurisprudence // International Journal for the Semiotics of Law. 2025. 29 p. <https://doi.org/10.1007/s11196-025-10271-2>
8. Pérez-Lasserre D. Law as a “Mystic Order”: A Critical Approach to Legal Hermeneutics from the Perspective of Mysticism // Religions. Vol. 16. Issue 3. Article 286. 14 p. <https://doi.org/10.3390/rel16030286>
9. Boldyrev V.A. Pravotvorchestvo i kognitivnyye nauki // Pravovedeniye. 2024. T. 68. № 1. S. 97–112. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2024.105>
10. Blandino P. The Possibility of a Uniform Legal Language at the Interplay of Legal Discourse, Semiotics and Blockchain Networks // International Journal for the Semiotics of Law. 2024. Vol. 37. Pp. 2083–2111. <https://doi.org/10.1007/s11196-023-10086-z>

11. Nikolaeva E.M., Kamaleeva A.M., Nikolaev M.S. Novaya sub"yektnost' v setevom prostranstve chelovecheskikh i ne-chelovecheskikh ob"yektov // Informatsionnoye obshchestvo. 2025. № 2. S. 41-47. https://doi.org/10.52605/16059921_2025_02_41
12. Karyshev M.YU. Bar'yery informatizatsii obshchestva i tsifrovoy nigilizm // Informatsionnoye obshchestvo. 2025. № 2. S. 34-40. https://doi.org/10.52605/16059921_2025_02_34
13. Odintsov B.E. Kognitivnaya nechetkaya sistema dlya upravleniya urovnem ravnovesnosti tsifrovogo obshchestva // Informatsionnoye obshchestvo. 2024. № 6. S. 149-167. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_06_149
14. Panin V.O. Standartizatsiya v formirovanii vysokikh informatsionnykh tekhnologiy // Sotsiologiya nauki i tekhnologiy. 2024. T. 15. № 4. S. 188-195. <https://doi.org/10.24412/2079-0910-2024-4-188-195>
15. Boldyrev V.A., Karkhalev D.N. Sudebnaya praktika v spravochnykh pravovykh sistemakh: nuzhen li yedinyy algoritm otbora dokumentov? // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2024. № 501. S. 209-217. <https://doi.org/10.17223/15617793/501/24>