

**Информационное общество и право****ПРАВОВОЙ БАЗИС ТРАНСГУМАНИЗМА:  
ХАРТИЯ И БИЛЛЬ О ПРАВАХ**

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета М.В. Якушевым 30.08.2021.

**Будник Руслан Александрович**

*Доктор юридических наук, профессор*

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Международный научно-образовательный центр «Кафедра ЮНЕСКО по авторским правам, смежным, культурным и информационным правам», заместитель директора*

*Российско-Китайский центр сравнительного правоведения Университета «МГУ-ППИ в Шэньчжэне», доцент*

*Москва, Россия*

*rusbudnik@gmail.com, rbudnik@hse.ru*

**Аннотация**

*Настоящая статья посвящена исследованию правовых основ трансгуманистического общества. В качестве базы для анализа выбраны такие проекты публично-правового характера как хартия прав трансчеловека и трансгуманистический билль о правах, которые разработаны современными философами и социальными мыслителями для упорядочивания общественных отношений, связанных с технологическим усовершенствованием человека. Цели настоящей работы заключаются в выявлении принципиальных подходов к правому регулированию трансгуманизма, системно-правовой квалификации норм хартии и билля, а также осмыслении их наиболее важных гипотез и положений.*

**Ключевые слова**

*правовые основы трансгуманизма; хартия трансчеловека; трансгуманистический билль о правах*

**Введение и постановка проблемы**

Научно-технический прогресс открыл возможности для совершенствования человека через абсорбцию компьютерных технологий, преодоления естественных ограничений в реализации его интеллектуального и физического потенциала, переноса сознания на более долговечный небологический носитель, а также для создания конвергентных – киберфизических<sup>1</sup> или технобиологических<sup>2</sup> форм разумной жизни. Построение моделей развития в данном направлении и их философско-правовое обоснование составляет собой явление трансгуманизма. Автором научной концепции и самого термина трансгуманизм, а также пионером в разработке идей технологического апгрейда человека, связывающих между собой науку и искусство, является известный учёный и первый генеральный директор ЮНЕСКО Джулиан Хаксли<sup>3</sup>.

Как всякая инновация прорывного характера явление трансгуманизма оказывает влияние на правовые основы общества, порождает дискуссии в кругах юристов и способствует выработке законодательных новелл, направленных на упорядочение и регулирование складывающихся в данной области отношений.

Идею трансгуманизма (от лат. trans – сквозь, через, за, и homo – человек) можно охарактеризовать в качестве философского, культурного и политического движения, которое предполагает, что передовые технологии помогут решить многие проблемы человечества и

<sup>1</sup> Alur R. (2015). *Principles of Cyber-Physical Systems*. MIT Press.

<sup>2</sup> Bertolaso M. (2015). *The Future of Scientific Practice “Bio-Techno-Logos”*. Taylor & Francis.

<sup>3</sup> Huxley J. (1927). *Religion Without Revelation*. London: E. Benn.

© Будник Р.А., 2022.

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial – ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2022\\_01\\_26](https://doi.org/10.52605/16059921_2022_01_26)

улучшить наш вид через преодоление его биологических ограничений. Д. Фрайденберг считает, что трансгуманисты по своей сути – технофилы, которые приветствуют усиление умственных способностей человека, создание машинного интеллекта, увеличение продолжительности жизни и совершенствования человеческого организма с помощью научно-технических достижений<sup>4</sup>. Н. Бостром определяет трансгуманизм в качестве философской концепции, а также международного движения, поддерживающего использование достижений науки и технологии для улучшения умственных и физических возможностей человека с целью устранения тех аспектов человеческого существования, которые трансгуманисты считают нежелательными – страданий, болезней, старения и смерти<sup>5</sup>.

Феномен трансгуманизма по-разному оценивается современными мыслителями. Некоторые исследователи рассматривают эту тенденцию как опасный путь развития человечества, например, Ф. Фукуяма<sup>6</sup>. Другие, напротив, видят в трансгуманизме возможность предотвратить вырождение и исчезновение современной цивилизации, среди них исследователь Оксфордского института будущего человечества А. Сандберг<sup>7</sup>, социально-политический философ Марк Волкер<sup>8</sup> и другие<sup>9</sup>. Третья когорта аналитиков не находит в этом явлении принципиальной новизны, аргументируя тем, что человечество с момента зарождения двигалось в данном направлении, и первым по своей сути актом трансгуманизма стало применение первобытных орудий труда<sup>10</sup>.

Технологическая сторона феномена трансгуманизм охватывает собой различные области науки и техники, а также междисциплинарные аспекты их пересечения. В состав трансгуманистических технологий включают такие разные сферы исследований и моделирования как геновая инженерия, биохакинг, крионика, экзоскелеты, эмуляция личности, оцифровка сознания и другие. На сегодняшний день заметный прогресс достигнут в развитии компьютерно-программного направления трансгуманизма и разработке соответствующего арсенала технических средств. Эти достижения воплотились в проектах технологических гигантов таких как Google Brain<sup>11</sup> и Microsoft “immortal computing”<sup>12</sup>, а также в инновационных продуктах стартапов, например, Replika.ai<sup>13</sup>, Digital immortality<sup>14</sup>, и других.

Одним из наиболее продвинутых методов компьютерного трансгуманизма является машинное обучение нейронных сетей для моделирования коммуникативных и поведенческих паттернов человека, эмуляции его мыслительной деятельности, и, в конечном итоге – для воспроизведения его сознания, программно-инженерной репликации его цельной личности. В этой области активно развиваются вспомогательные приложения, например, сервисы записи и хранения жизненной активности человека – life-logging services<sup>15</sup>. Весь спектр личной информации человека, сохранённой в текстовом, аудио, видео и синтетическом форматах, используется для глубокого обучения нейронной сети с целью репликации его сознания программными средствами.

Уже сегодня проводятся эксперименты по установке функциональных компьютерных дополнений в тело человека в виде имплантатов (чипов) для управления внешними устройствами и гаджетами<sup>16</sup>. В бизнес-среде растёт популярность использования персонифицированных роботов,

<sup>4</sup> Friedenber J. (2020). *The Future of the Self: An Interdisciplinary Approach to Personhood and Identity in the Digital Age*. University of California Press. С. 268.

<sup>5</sup> Bostrom N. (2005). A history of transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*. № 1.

<sup>6</sup> Fukuyama F. (2003). *Our Posthuman Future. Consequences of the Biotechnology Revolution*. Picador.

<sup>7</sup> Sandberg, A. (2014). *Transhumanism and the Meaning of Life*. In *Transhumanism and Religion: Moving into an Unknown Future*. Eds. Tracy Trothen and Calvin Mercer. Praeger.

<sup>8</sup> More M. (2013). *The philosophy of transhumanism*. In *The transhumanist reader*. Eds. Max More and Natasha Vita-More. Wiley. С. 3-17.

<sup>9</sup> Hansell G., Grassie W., (eds.). (2011). *Transhumanism and Its Critics*. Xlibris Corporation.

<sup>10</sup> Lee N. (ed.). (2019). *The Transhumanism Handbook*. Springer International Publishing. С. 5-8.

<sup>11</sup> Google Brain Team. URL: <https://research.google/teams/brain/>

<sup>12</sup> Johnson B. (2007). Microsoft seeks immortality. *The Guardian*. Проект, получивший название «immortal computing», позволит людям хранить цифровую информацию на физических носителях и в других формах, которая будет сохранена и открыта будущим поколениям, и возможно даже будущим цивилизациям. Заглядывая в будущее, мы никогда не узнаем кем могут быть конечные пользователи. «Это определенно долгосрочный проект» - сказал Энди Уилсон, исследователь Microsoft, чьи размышления об эфемерности цифровой информации вдохновили исследовательскую инициативу. URL: <https://www.theguardian.com/technology/blog/2007/jan/23/microsoftseeks>

<sup>13</sup> Replika.ai. <https://replika.ai/>

<sup>14</sup> Humphries C. (2018). Digital immortality: How your life's data means a version of you could live forever. *MIT Technology Review*. URL: <https://www.technologyreview.com/2018/10/18/139457/digital-version-after-death/>

<sup>15</sup> 5agado. (2017). On The Future of Life Logging – A Speculative View. *Medium*. URL: <https://5agado.medium.com/on-the-future-of-life-logging-a-speculative-view-ce6e3722beb6>

<sup>16</sup> Bradley J. (2020). Brain implants welcomed to control gadgets. *The Scotsman*. URL: <https://www.scotsman.com/business/consumer/brain-implants-welcomed-control-gadgets-2974150>

имитирующих манеру общения и реакций человека. Применение таких систем порождает между их поставщиками и пользователями ранее неизвестные отношения, которые необходимо регулировать с помощью специальных правовых актов, которые принимаются в различных странах мира<sup>17</sup>. По этой причине в настоящей статье мы преимущественно сфокусируемся на компьютерно-программном аспекте трансгуманизма, оставляя на будущее исследование его других форм.

Дискуссия сторонников и оппонентов трансгуманизма охватывает собой широкие области научного знания. Философы стремятся познать фундаментальные принципы устройства общества будущего, и риски, которые приносит в него явление трансгуманизма. Среди них, например, проблема когнитивной независимости человека. Этика решает вопросы морфологической свободы человека – допустима ли она, каковы социальные последствия биохакинга<sup>18</sup>, как разрешить дилемму о равенстве людей с обычными и технологически усиленными возможностями. Компьютерные науки и технологии сфокусированы на разработке нейроинтерфейсов, воспроизведении коннектома мозга и эмуляции сознания индивидуумов. Экономический аспект трансгуманизма часто связывают с обеспечением всеобщей доступности медицинских услуг и идеей безусловного базового дохода. Роль правовой науки в ситуации, которая характеризуется высоким уровнем неопределенности и при этом потенциально способна к привести к тектоническому сдвигу мироустройства, видится в качестве общего знаменателя для различных подходов и точек зрения, который способен оказать гармонизирующее влияние на развитие трансгуманистических тенденций.

Научные исследования по правовым аспектам конвергенции человека и технологий расширяются и несомненно будут продолжены в будущем, однако уже полученные результаты позволяют очертить круг проблем и рисков, возникающих в сфере публично-правовых и частноправовых отношений в обществе с элементами трансгуманизма. В связи с популяризацией технологий искусственного интеллекта отмечается появление не только гипотез<sup>19</sup>, но и законопроектов<sup>20</sup> о наделении гражданской право- и дееспособностью роботов-агентов или иных кибернетических лиц. Некоторые исследователи считают необходимым расширить рамки понятия «разумного существа» за пределы исключительно биологических форм жизни, включить в него инновационные – технобиологические или киберфизические виды<sup>21</sup>. Если развитие продолжится в данном направлении, то юристам придётся решать задачу правовой квалификации всего множества разумных существ. Начало этому процессу положено в трансгуманистическом билле о правах.

В сфере правовой науки одна из гипотез состоит в том, что новые отношения могут быть вполне урегулированы с помощью действующего законодательства посредством внесения в него точечных изменений и дополнений. Другая точка зрения предполагает разработку глобального акта международного права, в котором будут системно изложены доктринальные положения правовой системы трансгуманистического общества.

Наша точка зрения заключается в том, что настройка системы права потребует параллельного применения первого и второго методов, т.е. комплексного подхода, с учётом результатов, которые достигнуты в рамках уже состоявшихся правовых инициатив в данной области юриспруденции. К решению проблемы необходимо двигаться двумя научно-практическими методами. Первый путь – от частного к общему, а именно, адаптировать нормы действующего законодательства к регулированию трансгуманистических отношений, которые имеют место уже сегодня, несмотря на то что сами технологии находятся на стадии эксперимента и далеки от финальной продуктивизации. Так, например, актуальна задача разработки специальных условий в лицензионные договоры на использование программных платформ, используемых для создания цифровых двойников физических лиц, которые внесут определённую ясность в вопрос о правах на результаты интеллектуальной деятельности такого рода.

<sup>17</sup> Например, закон Калифорнии об информировании человека при коммуникации с роботом. SB 1001, Hertzberg. Bots: disclosure. URL: [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=201720180SB1001](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180SB1001)

<sup>18</sup> Delfanti A. (2013). *Biohackers The Politics of Open Science*. Pluto Press.

<sup>19</sup> Barfield W. (2015). *Cyber-Humans. Our Future with Machines*. Springer International Publishing. С. 130-133.

<sup>20</sup> Например, законопроект «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области робототехники», т.н. Закон «Гришина». Авторы В. Наумов, В. Архипов.

<sup>21</sup> Zhuge H. (2019). *Cyber-Physical-Social Intelligence. On Human-Machine-Nature Symbiosis*. Springer Singapore.

Второй путь – от общего к частному, заключающийся в разработке правового акта наивысшей иерархии – уровня международной конвенции, хартии, билля о правах или декларации прав, который задаст вектор адаптации правовой системы к социокультурной реальности общества с элементами трансгуманизма.

## 1 Методика исследования

На фоне развития технологий трансгуманизма появляются попытки конструирования базовых принципов и основополагающих норм будущего трансгуманистического общества. Консервативная часть правового сообщества предпочитает не замечать исследуемую проблему. При этом прогрессивно настроенные правоведы выработали два относительно цельных проекта по регулированию отношений в трансгуманистическом обществе. Результаты их труда воплотились в таких документах как Хартия Прав Трансчеловека (Charter of Transhuman Rights; далее ХПТ)<sup>22</sup> и Трансгуманистический Билль о Правах (Transhumanist Bill of Rights; далее ТБП)<sup>23</sup>.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день эти документы не получили законного статуса в мире, оставаясь в статусе инициативно разработанных предложений, что, впрочем, не снижает их потенциальной полезности. В настоящем исследовании мы решаем задачу правовой классификации, анализа и осмысления наиболее важных положений вышеупомянутых проектов.

Хартия и билль преимущественно состоят из основополагающих норм публично-правового характера, которые можно отнести к конституционному уровню правовой иерархии. Кроме того, в ТБП присутствуют гражданско-правовые положения, а также интеллектуально-правовые нормы, которые тесно связаны с публично-правовыми и гражданско-правовыми принципами этого акта. Последние уже сегодня активно влияют на формирование отношений между субъектами трансгуманистической активности – на этапе экспериментов и первичных опытов.

## 2 Классификация правовых норм

### 2.1 Конституционные нормы Хартии Прав Трансчеловека

Конституция определяет основы правового статуса личности, её права и обязанности.

Положения хартии прав трансчеловека практически полностью относятся к декларации свобод личности конституционного уровня. Среди этих прав перечислены право на здоровье, право на долголетие, право на репродуктивную свободу, право на повышение производительности, право на усиление физических возможностей человека, право на повышение интеллектуальных и когнитивных возможностей человека.

Под правом на здоровье в ХПТ понимается возможность обретения оптимального здоровья, исправления дефектных генетических и инфекционных заболеваний, а также использования достижений науки и технологий для улучшения здоровья и благополучия.

Право на долголетие предполагает легитимацию устранения причин смерти, ухудшения состояния и установление неопределенной продолжительности жизни. Право на репродуктивную свободу закрепляет допустимость взращивания плода вне человеческого тела в искусственной утробе с той же заботой, что и дети, которые растут внутри и рождаются из человеческого чрева.

Право на повышение производительности заключается в том, что прекрасные органические структуры человека включая нервно-мышечную, скелетную, кровеносную и дыхательную систему человека могут быть значительно улучшены и модифицированы с помощью осторожного и разумного применения соответствующих технологий.

Право на повышение интеллекта предполагает возможность усовершенствование возможностей человеческого мозга и нервной системы как в целом, так и их частей, с помощью активно развивающихся технологий эмуляции мыслительной деятельности.

Расширенное видение права на развитие обосновывается тем, что человечество эволюционировало от первобытных предков до нашего нынешнего физического, культурного, экологического и духовного состояния, поэтому текущее состояние человека не рассматривается как конечное, завершённое и совершенное. Данное положение трансгуманистической хартии

<sup>22</sup> Charter of Transhuman Rights. *Community platform Transhumanity.net*. URL: <https://transhumanity.net/charter-of-transhuman-rights/>

<sup>23</sup> Transhumanist Bill of Rights – Version 3.0. URL: <http://transhumanist-party.org/>

предполагает, что люди будут продолжать сливаться с технологиями и что разделение на естественное и искусственное в конечном счете исчезнет. В то время как некоторые сохранят за собой право оставаться людьми с расширяющимся и растущим диапазоном доступных возможностей, другие реализуют своё фундаментальное право трансформироваться в новые формы интеллекта, выходящие за пределы феномена человек.

Хартия Прав Трансчеловека не предусматривает механизмов реализации обозначенных в ней прав вследствие декларативного характера таких и им подобных публично-правовых проектов.

## **2.2 Конституционные нормы Трансгуманистического Билля о Правах**

### **2.2.1 Классификация разумных существ**

В конституциях демократических стран мира центральной категорией выступает человек, личность. Авторы ТБП исходят из того, что в связи с развитием искусственного интеллекта и комплекса трансгуманистических технологий невозможно полагаться лишь на феномен человека, поскольку спектр разумных существ будет расширяться. В рамках данной парадигмы необходима классификация видов разумных существ и критерий для их типизации.

В качестве основания для такой систематизации в ТБП используется детализированная иерархия разумности или осознанности существ. Данный подход позволяет обозначить минимальный уровень самосознающего рассудка, начиная с которого может возникать правоспособность и дееспособность разумного создания.

ТБП декларирует: «Разумные создания характеризуются способностью воспринимать и обрабатывать информацию, поэтому этот термин не следует применять к несознающим себя формам жизни, таким как растения, грибки, штаммы микроорганизмов и иные субстанции. Биологические субстраты относятся «аналоговому интеллекту», электронные субстраты к «цифровому интеллекту», а субстраты, использующие квантовые эффекты, считаются «квантовым интеллектом»».

Понятия «разумные создания и разумные существа», используемые в ТБП, распространяются на: (i) человеческих созданий, в том числе генетически модифицированных людей; (ii) киборгов; (iii) цифровой интеллект; (iv) интеллектуально усовершенствованных, прежде неразумных животных; (v) все виды растений и животных, которые были усовершенствованы вплоть до обретения мыслительных способностей; а также (vi) другие прогрессивные формы разумной жизни.

Здесь необходимо отметить, что концепция технологической диверсификации разумных существ, соображения о факторах умножения их видов, критериях деления на категории и динамике этого явления в целом, носят дискуссионный характер и многими специалистами не поддерживаются на современном этапе развития теории права.

### **2.2.2 Равенство прав разумных существ**

ТБП провозглашает равенство прав разумных существ. В первой и второй статьях устанавливается, что все разумные создания вольны воспользоваться каким-либо правом или всеми правами, предоставленными настоящим ТБП, в той мере, в которой они пожелают. В равной степени они имеют возможность отказаться от этих прав вне зависимости от расы, цвета кожи, пола, гендера, языка, религии, политических и иных взглядов, национального, социального или планетарного происхождения, владения собственностью, обстоятельств появления на свет (включая способ рождения), биологической или неббиологической природы, или иного статуса.

Ст. 3 ТБП говорит о том, что всем разумным созданиям должно быть предоставлено равное и полное право на жизнь, а также что все разумные существа созданы свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью, и должны действовать по отношению друг к другу в духе братства без принуждения к какому-либо конкретному гендеру, биологическому или неббиологическому происхождению или их композиции.

В развитие этих положений ст. 3 гарантирует всем разумным созданиям равные права на личную неприкосновенность и самозащиту от нападений как в физическом, так и в виртуальном мире.

Нормы статей 15 и 16 состоят в том, что ни одно разумное создание не может быть обращено в рабство или кабалу, любые формы работорговли запрещены. Ни одно разумное создание не

должно подвергаться пыткам, обращению или наказанию, которое является жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство или интеллект.

### **2.2.3. Право на здоровье, усовершенствование и морфологическую свободу**

Ст. 7 ТБП гарантирует всем разумным созданиям включение в систему всеобщего здравоохранения. Здесь же говорится о том, что эта система может быть построена частным капиталом, государством, либо ими совместно, при условии, что на практике медицинская помощь является всеобъемлющей, недорогой, доступной и эффективной для лечения болезней, травм и увеличения продолжительности жизни.

Проблема продления жизни отражена в нескольких правовых нормах, устраняющих ограничения, которые препятствуют её решению, поддерживая сенсорные и другие технологические усовершенствования возможностей человека, которые могут быть достигнуты в будущем. В ст. 6 авторы ТБП идут дальше утверждая, что старение должно быть признано болезнью. Перед администрациями стран мира прямо ставятся задачи улучшения здоровья и продления жизни своих граждан, а также поддержки научных и медицинских технологий преодоления старения.

В этой же логике ст. 8 гарантирует разумным созданиям права на проведение научных исследований и экспериментов по изучению жизни, развитие технологических методов, устраняющих биологические ограничения человека. Отдельно оговаривается, что такие опыты не могут проводиться ни на одном разумном существе без его информированного согласия. Здесь же гарантируется право на создание кибернетических искусственных органов, биомехатронных частей организма, генетических модификаций, технологий и средств увеличения продолжительности жизни и искоренения болезней.

Отдельное внимание уделяется правам, связанным с физической формой разумных существ, которая, как предполагают авторы документа, не может оставаться статичной и неизменной, поскольку она становится динамичной и изменяемой под влиянием трансгуманистических технологий. Ст. 10 формулирует это право следующим образом: разумные создания соглашаются поддерживать морфологическую свободу – право изменять и/или усовершенствовать свои физические и интеллектуальные возможности, при условии, что это не причиняет вреда другим.

Это право включает в себя прерогативу разумного существа заранее определить условия того, как обращаться с его физическим воплощением, если оно войдет в вегетативное, бессознательное или иное неактивное состояние, вне зависимости от юридического определения смерти. Например, крионированный (замороженный) пациент имеет право заранее определить, что его тело должно быть крио-консервировано и храниться в определенных условиях, несмотря на любое из возможных юридических определений смерти, которое может быть применено к этому пациенту.

Морфологическая свобода влечет за собой обязанность относиться ко всем разумным созданиям как к личностям, на это не должно влиять его причисление к какой-либо демографической группе по объективным либо субъективным основаниям, включая ещё неизвестные категории и подгруппы, которые могут возникать в ходе эволюции. Однако, корректное осуществление морфологической свободы должно также гарантировать, что любое усовершенствование себя не должно приводить к ущербу, причиняемому другим. За каждым разумным созданием признается право не подвергать себя изменениям без негативных политических последствий для него, включая, но не ограничиваясь, правовыми и/или социально-экономическими последствиями.

Комплекс прав о физической форме разумных существ дополнен правом на прекращение невольных страданий. Это право относится не столько к эвтаназии, сколько к технологиям по устранению страданий живых существ, а также методам сохранения их жизни с улучшенным качеством и большей продолжительностью.

### **2.2.4 Право на юридическую защиту и конфиденциальность личных данных**

Ст. 16 ТБП устанавливает, что разумные создания равны перед законом и имеют равные права на юридическую защиту на недискриминационной основе. С гражданско-правовой точки зрения важное дополнение данной нормы заключается в том, что все разумные существа должны быть защищены от дискриминации в контексте деловых операций и практики применения права к ним.

По ст. 13 ни одно разумное создание не может подвергаться бессудному вмешательству в его, её или их частную жизнь, семью, дом, корреспонденцию, а также атакам на его, её или их честь и репутацию. Каждое разумное существо имеет право на законную защиту от таких вмешательств или нападений.

Здесь же речь идёт о праве на неприкосновенность личных данных, генетического материала, цифровых, физических и интеллектуальных усовершенствований, а также сознания разумных существ. Несмотря на различия между физическим и виртуальным мирами, равная защита конфиденциальности должна быть обеспечена как в физической, так и цифровой среде. Инструментальное уточнение диспозиции этой нормы заключается в том, что любые данные, полученные без согласия фигурирующего на них лица (лиц) и подлежащие законному хранению, такие, например, как съёмки камер общественного наблюдения и безопасности, должны быть удалены по истечении семи (7) лет, если указанное лицо (лица) не потребует иного.

Ст. 14 требует, чтобы ни одно разумное создание не могло быть подвергнуто бессудному аресту, задержанию или изгнанию. Здесь же говорится о необходимости инверсного наблюдения, чтобы все члены мирных сообществ чувствовали себя в безопасности, с целью добиться прозрачности административного управления, для создания системы сдержек и противовесов любому полицейскому государству. Например, сотрудники правоохранительных органов при взаимодействии с общественностью должны быть обязаны носить нательные камеры или аналогичные устройства для непрерывного мониторинга их действий.

### **2.3 Гражданско-правовые нормы Трансгуманистического Билля о Правах**

Гражданско-правовые нормы ТБП не охватывают собой всего спектра имущественных и личных неимущественных отношений, возникающих между гражданами и организациями в различных сочетаниях. Соответствующие положения акта сформулированы лишь в общем виде для указания на базовые принципы и вектор развития гражданско-правового регулирования в будущем обществе, которые в целом совпадают с тем, что происходит в данной области сегодня в развитых демократических социумах, поскольку основной акцент в документе сделан на специфических нормах регулирования трансгуманистических отношений.

#### **2.3.1 Норма о праве собственности**

В ст. 34 устанавливается, что все разумные создания имеют право владеть собственностью как единолично, так и совместно с другими. Никто не может быть бессудно лишён его, её или их имущества.

#### **2.3.2 Право на труд и отдых**

Ст. 39 декларирует, что все разумные создания имеют право на труд, выбор рода деятельности, трудоустройство, справедливые и благоприятные условия работы, если труд будет востребован и считается экономически целесообразным. Те, кто решили работать, имеют право на равную оплату за соответствующий труд. Они имеют право на справедливое и благожелательное вознаграждение, обеспечивающее им и их семьям соответствующее человеческому достоинству существование, дополненное, при необходимости, другими средствами социальной защиты, такими как безусловный базовый доход. Они вправе организовывать и вступать в профсоюзы для защиты своих интересов, однако никто из них не может быть принужден к вступлению в профсоюз в качестве условия приема на работу.

В соответствии со ст. 40 разумные создания имеют право на отдых и досуг, соответствующий их естественным потребностям для поддержания физического и психического здоровья, включая установленное ограничение рабочего времени и периодический оплачиваемый отпуск, в тех обществах, в которых оплачиваемая трудовая деятельность по найму будет считаться экономически необходимой.

Как следует из текстов этих статей комплекс прав о труде и отдыхе ТБП сформулирован с оговорками относительно целесообразности труда в технологически развитом обществе. Данный подход, по-нашему мнению, обусловлен постэкономическими соображениями о преодолении утилитарно мотивированной активности как доминирующего вида человеческой деятельности, и о замене труда творческой деятельностью, не мотивированной материальными факторами<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> Иноземцев В.Л. (1997). Концепция постэкономического общества. *Социологический журнал*. № 4. С. 71-78.

### **2.3.3 Культурные права и социализация**

Нормы ст. 41 гарантируют разумным созданиям право участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, вносить свой вклад в научный прогресс и получать долю его благ. Охрану моральных и материальных интересов, возникающих в результате создания произведений науки, литературы или искусства, авторами которых они являются.

Отметим, что данное положение содержит в себе норму о поддержке действующего сегодня в большинстве стран мира института интеллектуальных прав. Стоит подчеркнуть указание на моральные права авторов, что соответствует романо-германской традиции дуализма имущественных и личных неимущественных прав интеллектуальной собственности.

Трансгуманисты выступают против вводящей в заблуждение практики пост-правды. Все правительства должны быть обязаны принимать решения и распространять информацию, основанную на фактах. Ложь ради политической выгоды или преднамеренное нагнетание иррациональных страхов в обществе должны влечь за собой серьезные политические санкции в отношении должностных лиц, которые вовлечены в такие деяния. Данные положения зафиксированы в ст. 24 ТБП.

### **2.3.4 Семейные права и репродуктивная свобода**

По ст. 12 все разумные создания имеют право на репродуктивную свободу, в том числе с помощью инновационных средств, таких как клонирование сознания, моно-родительское рождение детей и благонадёжный сильный искусственный интеллект. Все разумные существа, достигшие совершеннолетия и правоспособности, без каких-либо ограничений по признаку расы, национальности, религии или происхождения, имеют право вступить в брак, создать семью или моногамную семью<sup>25</sup>. Они имеют равные права при вступлении в брак, во время брака и при его расторжении. Брак заключается только при полном и добровольном согласии будущих супругов. Все семьи, в том числе семьи, образованные инновационными способами, имеют право на общественную и государственную защиту. Все разумные создания также имеют право воспрепятствовать несанкционированному воспроизведению самих себя как в физической, так и в цифровой форме. Необходимо принять законы о конфиденциальности и предотвращении копирования ДНК, персональных данных и иной информации, принадлежащей индивидууму, без его разрешения.

### **2.3.5 Право на жизнеобеспечение, доступ к благам и интернету**

Положения ст. 18 фиксируют, что современные и будущие общества должны предоставлять всем разумным созданиям достаточные ресурсы и блага для достойного цивилизованного существования, и работать на их стремление к самосовершенствованию. Это условие включает право на уровень жизни, достаточный для обеспечения здоровья и благополучия индивидуума и его семьи, включая пищу или другие необходимые источники энергии, одежду, жилье или иное пригодное пристанище, медицинское обслуживание или другую необходимую физическую поддержку. Сюда же включены социальные сервисы и право на безопасность в случае вынужденной безработицы, болезни, инвалидности, потери поддержки со стороны семьи, старости или отсутствия средств к существованию в обстоятельствах, неподконтрольных разумному созданию.

Современные и будущие общества должны гарантировать, что их члены не будут жить в бедности только потому, что родились у обездоленных родителей. Все дети и другие разумные существа независимо от способа и обстоятельств их сотворения, должны пользоваться равной социальной защитой. Каждое разумное создание как член общества имеет право на социальное обеспечение и реализацию экономических, социальных и культурных прав, необходимых для поддержки его, её или их достоинства и развития личности с помощью национальных программ, международной кооперации, целевых организаций и ресурсов государства.

Одна из наиболее важных и одновременно спорных статей ТБП под номером 19 посвящена безусловному базовому доходу. Данная норма состоит в том, что вне зависимости от того, устраняет ли технологии потребность в труде разумных созданий, все они должны получать безусловный базовый доход, заключающийся в предоставлении одинаковой минимально необходимой суммы денег безотносительно к жизненным обстоятельствам, роду занятий или наличию иных источников дохода, для удовлетворения их основных жизненных потребностей и свобод.

<sup>25</sup> Tucker W. (2014). *Marriage and Civilization How Monogamy Made Us Human*. Regnery Publishing.

В соответствии со ст. 15 все разумные создания, за одним лишь исключением тех, кто находится под законным арестом, имеют право на конфиденциальный доступ в интернет без возможности запрета или уклонения от предоставления такого доступа со стороны частных корпораций или правительственной бюрократии.

### 2.3.6 Право на образование

Праву на образование посвящена ст. 20. Современные и будущие общества должны создать общедоступную систему образования в целях умножения знаний и повышения интеллектуального уровня; развития критического мышления и логики; культивирования творчества; формирования просвещённого социума; гарантирования здоровья; обретения дара свободы всеми разумными созданиями и их потомками; для генерации и развития новых идей, смыслов и ценностей.

Образование должно быть бесплатным, по крайней мере, на начальной и базовой стадиях. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, а высшее образование должно быть в равной степени доступным для всех на основе их достижений. Образование должно быть направлено на всестороннее развитие личности разумных созданий и на укрепление уважения к их основным правам и свободам. Оно будет способствовать взаимопониманию, толерантности, поддержанию мира и дружбы между всеми нациями, расовыми, религиозными и другими мыслящими группами – биологическими, небологическими и конвергентными формами разумной жизни. Родители и другие создатели разумных существ имеют преимущественное право выбирать вид образования, которое будет дано их детям или иным разумным творениям, которые еще не достигли достаточной зрелости для самостоятельного выбора.

## Заключение

В заключении стоит отметить достоинства и недостатки рассмотренных проектов, а также обсудить влияние, которое они могут оказать на формирование системы права в трансгуманистическом обществе.

В качестве недостатка стоит указать на декларативность обоих документов, особенно в отношении хартии и в меньшей степени в отношении билля. При этом необходимо сделать оговорку о том, что данное качество вполне свойственно программным актам, формирующим основы и задающим базовые принципы для новых форм общественного развития. Обычно правовые декларации такого рода появляются в переходные периоды, в точках бифуркации, в моменты качественного перехода вследствие накопления количественных изменений социального и технологического характера. Историческим примером такого сдвига может служить смена общественно-экономической формаций либо укоренение нового технологического уклада вследствие очередной научно-технической революции. В данном случае речь идет о прогнозировании перехода количества экспериментов и технологий по усовершенствованию человека в новое качество их массового внедрения и адаптации уже в недалёком будущем, что в свою очередь неизбежно приведет к изменению целого спектра общественных отношений, которые потребуют разработки специальных правовых механизмов для их регулирования.

Достоинством хартии и билля является то, что они формируют цельную и непротиворечивую философско-правовую доктрину общества, которое движется в направлении не отторжения, но рецепции трансгуманистических тенденций. Эта доктрина охватывает собой как публично-правовой, так и гражданско-правовой домены общественных отношений. Сформированный этими документами базис может оказаться полезным для построения корпуса частных правовых актов, разработанных с целью системной детализации законодательного регулирования отношений в обществе с элементами трансгуманизма.

## Литература

1. Alur R. (2015). Principles of Cyber-Physical Systems. MIT Press.
2. Bertolaso M. (2015). The Future of Scientific Practice “Bio-Techno-Logos”. Taylor & Francis.
3. Huxley J. (1927). *Religion Without Revelation*. London: E. Benn.
4. Friedenberg J. (2020). The Future of the Self: An Interdisciplinary Approach to Personhood and Identity in the Digital Age. University of California Press. С. 268.

5. Bostrom N. (2005). A history of transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*. № 1.
6. Fukuyama F. (2003). *Our Posthuman Future. Consequences of the Biotechnology Revolution*. Picador.
7. Sandberg, A. (2014). Transhumanism and the Meaning of Life. In *Transhumanism and Religion: Moving into an Unknown Future*. Eds. Tracy Trothen and Calvin Mercer. Praeger.
8. More M. (2013). The philosophy of transhumanism. In *The transhumanist reader*. Eds. Max More and Natasha Vita-More. Wiley. С. 3-17.
9. Hansell G., Grassie W., (eds.). (2011). *Transhumanism and Its Critics*. Xlibris Corporation.
10. Lee N. (ed.). (2019). *The Transhumanism Handbook*. Springer International Publishing. С. 5-8.
11. Google Brain Team. URL: <https://research.google/teams/brain/>
12. Johnson B. (2007). *Microsoft seeks immortality*. The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/technology/blog/2007/jan/23/microsoftseeks>
13. Replika.ai. <https://replika.ai/>
14. Humphries C. (2018). Digital immortality: How your life's data means a version of you could live forever. *MIT Technology Review*. URL: <https://www.technologyreview.com/2018/10/18/139457/digital-version-after-death/>
15. Sagado. (2017). On The Future of Life Logging – A Speculative View. *Medium*. URL: <https://5agado.medium.com/on-the-future-of-life-logging-a-speculative-view-ce6e3722beb6>
16. Bradley J. (2020). Brain implants welcomed to control gadgets. *The Scotsman*. URL: <https://www.scotsman.com/business/consumer/brain-implants-welcomed-control-gadgets-2974150>
17. Закон Калифорнии об информировании человека при коммуникации с роботом. SB 1001, Hertzberg. Bots: disclosure. URL: [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=201720180SB1001](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180SB1001)
18. Delfanti A. (2013). *Biohackers The Politics of Open Science*. Pluto Press.
19. Barfield W. (2015). *Cyber-Humans. Our Future with Machines*. Springer International Publishing. С. 130-133.
20. В. Наумов, В. Архипов. Законопроект «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области робототехники», т.н. Закон «Гришина».
21. Zhuge H. (2019). *Cyber-Physical-Social Intelligence. On Human-Machine-Nature Symbiosis*. Springer Singapore.
22. Charter of Transhuman Rights. Community platform Transhumanity.net. <https://transhumanity.net/charter-of-transhuman-rights/>
23. Transhumanist Bill of Rights – Version 3.0. URL: <http://transhumanist-party.org/>
24. Иноземцев В.Л. (1997). Концепция постэкономического общества. *Социологический журнал*. № 4. С. 71-78.
25. Tucker W. (2014). *Marriage and Civilization How Monogamy Made Us Human*. Regnery Publishing.

# LEGAL BASIS OF TRANSHUMANISM: CHARTER AND BILL OF RIGHTS

**Budnik, Ruslan Aleksandrovich**

*Doctor of legal sciences, professor*

*National Research University Higher School of Economics, International scientific and educational center*

*“UNESCO chair in copyright, related, cultural and information rights”, deputy director*

*Russian-Chinese Center on Comparative Law of the University “MSU-PPI in Shenzhen”, associate professor  
Moscow, Russia*

*rusbudnik@gmail.com, rbudnik@hse.ru*

## Abstract

*This article is devoted to the study of the legal foundations of a transhumanist society. For the analysis, we selected the Charter of Transhuman Rights and the Transhumanist Bill of Rights. These visionary regulations are the joint development result by philosophers and legal scholars to streamline public relations related to the technological improvement of a person. The objectives of this work embrace the identification of approaches to the legal regulation of transhumanism, the legal qualification of the charter's and bill's norms, and the comprehension of their most important provisions.*

## Keywords

*legal foundations of transhumanism; charter of transhuman rights; transhumanist bill of rights*

## References

1. Alur R. (2015). *Principles of Cyber-Physical Systems*. MIT Press.
2. Bertolaso M. (2015). *The Future of Scientific Practice “Bio-Techno-Logos”*. Taylor & Francis.
3. Huxley J. (1927). *Religion Without Revelation*. London: E. Benn.
4. Friedenberg J. (2020). *The Future of the Self: An Interdisciplinary Approach to Personhood and Identity in the Digital Age*. University of California Press. C. 268.
5. Bostrom N. (2005). A history of transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*. № 1.
6. Fukuyama F. (2003). *Our Posthuman Future. Consequences of the Biotechnology Revolution*. Picador.
7. Sandberg, A. (2014). *Transhumanism and the Meaning of Life*. In *Transhumanism and Religion: Moving into an Unknown Future*. Eds. Tracy Trothen and Calvin Mercer. Praeger.
8. More M. (2013). *The philosophy of transhumanism*. In *The transhumanist reader*. Eds. Max More and Natasha Vita-More. Wiley. C. 3-17.
9. Hansell G., Grassie W., (eds.). (2011). *Transhumanism and Its Critics*. Xlibris Corporation.
10. Lee N. (ed.). (2019). *The Transhumanism Handbook*. Springer International Publishing. C. 5-8.
11. Google Brain Team. URL: <https://research.google/teams/brain/>
12. Johnson B. (2007). *Microsoft seeks immortality*. The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/technology/blog/2007/jan/23/microsoftseeks>
13. Replika.ai. <https://replika.ai/>
14. Humphries C. (2018). Digital immortality: How your life's data means a version of you could live forever. *MIT Technology Review*. URL: <https://www.technologyreview.com/2018/10/18/139457/digital-version-after-death/>
15. 5agado. (2017). On The Future of Life Logging – A Speculative View. *Medium*. URL: <https://5agado.medium.com/on-the-future-of-life-logging-a-speculative-view-ce6e3722beb6>
16. Bradley J. (2020). Brain implants welcomed to control gadgets. *The Scotsman*. URL: <https://www.scotsman.com/business/consumer/brain-implants-welcomed-control-gadgets-2974150>
17. Закон Калифорнии об информировании человека при коммуникации с роботом. SB 1001, Hertzberg. Bots: disclosure. URL: [https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill\\_id=201720180SB1001](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201720180SB1001)
18. Delfanti A. (2013). *Biohackers The Politics of Open Science*. Pluto Press.
19. Barfield W. (2015). *Cyber-Humans. Our Future with Machines*. Springer International Publishing. C. 130-133.

20. V. Naumov, V. Arkhipov. Zakonoprojekt "O vnesenii izmeneniy v Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii v chasti sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya otnosheniy v oblasti robototekhniki", t.n. Zakon "Grishina".
21. Zhuge H. (2019). *Cyber-Physical-Social Intelligence. On Human-Machine-Nature Symbiosis*. Springer Singapore.
22. Charter of Transhuman Rights. Community platform Transhumanity.net.  
<https://transhumanity.net/charter-of-transhuman-rights/>
23. Transhumanist Bill of Rights – Version 3.0. URL: <http://transhumanist-party.org/>
24. Inozemtsev V.L. (1997). Kontseptsiya postekonomicheskogo obshchestva. *Sotsiologicheskiy zhurnal*. № 4. С. 71-78.
25. Tucker W. (2014). *Marriage and Civilization How Monogamy Made Us Human*. Regnery Publishing.