

Человек в информационном обществе

ПАРТНЕРСКИЙ ФАББИНГ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета Е.Н. Ивахненко 31.05.2022.

Володина Ксения Андреевна

Кандидат психологических наук

Тюменский государственный университет, Институт психологии и педагогики, кафедра общей и социальной психологии, доцент

Тюмень, Россия

kse8727@mail.ru

Олькова Дарья Евгеньевна

Тюменский государственный университет, институт психологии и педагогики, студент

Тюмень, Россия

olkova-d@mail.ru

Аннотация

Молодежная среда наиболее подвержена проявлению фаббинга между партнерами, т.к. включенность смартфонов во многие сферы жизни стала новой реальностью, где каждый молодой человек стремится соответствовать данной реальности. В статье представлены результаты пилотажного исследования о проявлении партнерского фаббинга и особенностей отношений в паре. В исследовании приняли участие девушки и юноши (студенты), состоящие в романтических отношениях. Полученные результаты свидетельствуют о выявлении ценности проведенного времени и совместных разговоров для каждого партнера, проявление фаббинга отмечают как девушки, так и молодые люди у своих партнеров. В женской выборке была выявлена обратная статистически значимая связь между взаимной адаптацией в паре и появлениями фаббинга в разговоре.

Ключевые слова

романтические отношения; фаббинг; партнерский фаббинг; удовлетворенность отношениями; молодежная среда

Введение

Актуальность исследования влияния проявлений фаббинга на романтические отношения обусловлена тем, включенность смартфонов во многие сферы жизни стала новой реальностью. Все более развивающиеся и совершенствующиеся гаджеты являются неотъемлемой частью жизни. Фаббинг – это акт пренебрежения к кому-либо в социальной обстановке, посредством отвлечения на телефон [5]. Также выделяют партнерский фаббинг, когда акт пренебрежения происходит между романтическими партнерами [12].

В проведенных исследованиях при изучении данного феномена было выявлено, что присутствие гаджета во время общения, даже без непосредственного его использования, негативно влияет на качество взаимодействия и близость участников общения [11]. По мнению R. J. Allred, J. P. Crowley наличие гаджетов снижает качество отношений, особенно при обсуждении личных тем [3]. Соответственно, будет более низкий уровень доверия к партнеру в присутствии мобильных телефонов [11; 12]. Согласно исследованиям О.А. Екимчик, Т.Л. Крюковой мужчины более болезненно и напряженно воспринимают отвлечение женщины на телефон [1].

В разговорах, в которых присутствовали смартфоны, сообщалось о более низком уровне эмпатической озабоченности по сравнению с теми, в которых на столе не было смартфона [9]. При непосредственном общении, в котором отсутствовал смартфон, качество взаимодействия было

© Володина К.А., Олькова Д.Е., 2022.

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial – ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

https://doi.org/10.52605/16059921_2022_05_02

оценено как более высокое по сравнению с тем общением, при котором телефон присутствовал. Это может быть связано с тем, что присутствие телефона делает более размытыми границы, разделяющие другие интересы и романтические отношения [4].

Однако, если гаджеты непосредственно не используются одним из партнеров, они так или иначе привлекают к себе внимание. Так, I.Nabuchi утверждает, что мобильные телефоны могут снижать качество межличностных взаимодействий, создавая эффект «теле-кокона», когда люди отвлекаются от общения с другими и, следовательно, теряют способность качественно взаимодействовать друг с другом [6]. Лещенко Т.А., Соколова И.В., Теплова Л.И. анализируя проблемы глобальных коммуникативных процессов, отметили, что существует неизбежность отчуждения коммуникации в социальных отношениях, зависимость от интернета может приводить к разрыву социальных связей [2].

Таким образом, фаббинг, как акт пренебрежения к своему партнеру в социальной обстановке посредством отвлечения на телефон, может способствовать низкому качеству взаимодействия между партнерами, снижать оценку уровня их личного благополучия.

Проявление партнерского фаббинга в романтических отношениях

Основной целью нашего исследования выступило изучение партнерского фаббинга и выявление его связи с удовлетворенностью отношениями в паре среди молодежи. В ходе проведения теоретического обзора психологической литературы было выдвинуто предположение о том, что между показателями удовлетворенности романтическими отношениями в паре и проявлениями фаббинга существует статистически значимая связь.

В качестве психодиагностического инструмента применялась методика «Шкала взаимной адаптации, DAS» Г. Спаниера, в адаптации Ю. М. Поляковой, М. Г. Сороковой, Н. Г. Гаранян для оценки удовлетворенности отношений в паре. Также, для респондентов была подготовлена авторская анкета, составленная на основе методики «Партнерский фаббинг» (Roberts J.A., David M.E.), чтобы определить, как проявляется партнерский фаббинг в романтических отношениях у респондентов. Авторская анкета содержала 11 утверждений, которые были разделены на группы: «поведение партнера после просьбы убрать телефон», «поведение партнера в разговоре», «поведение партнера во время совместного времяпровождения». Для статистической обработки данных применялся метод корреляционного анализа (коэффициент корреляции r-Спирмена).

В пилотажном исследовании приняли участие 16 человек (8 пар), студенты вуза в возрасте от 18 до 25 лет, состоящие в отношениях не менее трех месяцев, не имеющие детей, не состоящие в браке.

В ходе оценки удовлетворенности отношениями у респондентов, были получены следующие результаты (рисунок 1).

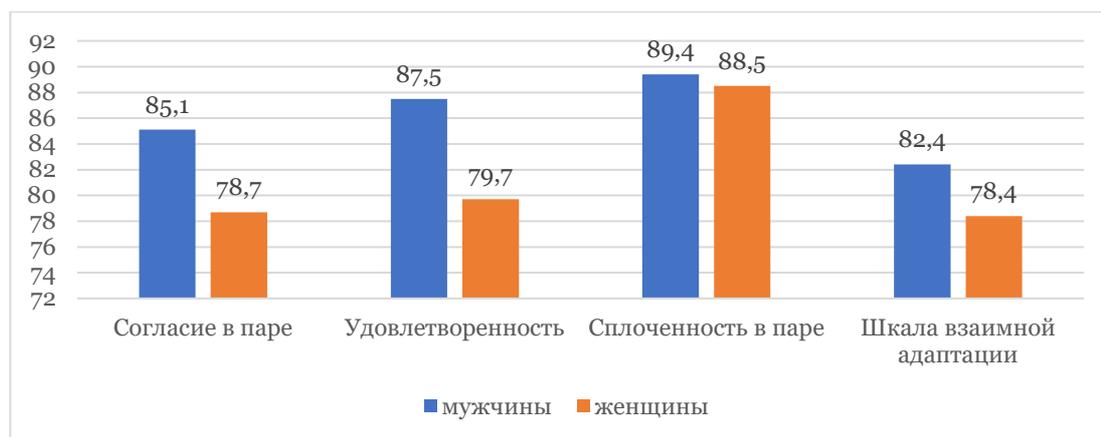


Рис. 1. Показатели удовлетворенности отношениями в паре, средние значения

Представленные результаты на рисунке 1 варьируются в пределах 78,4 и 89,4 баллов, что может свидетельствовать в целом об удовлетворенности, согласии, сплоченности и взаимной адаптации в паре. Также, средние результаты по мужской выборке выше результатов женской по шкалам: «согласие в паре» и «удовлетворенность», что характеризует субъективное восприятие

мужчин о выраженной степени согласия в паре и стремлении к совместному времяпрепровождению, в отличие от женщин.

Наибольшие средние значения и у женщин, и у мужчин наблюдаются по шкале «сплоченность в паре». Это может подтверждать то, что респонденты высоко оценивают время, которое они проводят с партнером в совместной деятельности или разговорах.

Наибольший разрыв между значениями у мужчин и женщин наблюдается по шкале «удовлетворенность», из рисунка 1 видно, что степень удовлетворенности отношениями у мужчин выше, чем у женщин. Из этого следует, что женщины более склонны к ссорам, и размышлениям об отдалении в отношениях.

Далее респондентам была предложена анкета, направленная на изучение партнерского фаббинга, где использованы следующие утверждения: «если я делаю замечание партнеру об использовании телефона, то он(а) его убирает с согласием», «если я делаю замечание партнеру об использовании телефона, то он(а) его убирает с раздражением», «если я делаю замечание партнеру об использовании телефона, то он(а) его не убирает, раздражаясь», «если я делаю замечание партнеру об использовании телефона, то он(а) его не убирает, игнорируя мою просьбу» (группа «поведение партнера после просьбы убрать телефон»); «когда телефон моего партнера присылает оповещение, он(а) проверяет его, даже если разговаривает со мной», «мой партнер периодически поглядывает в телефон, когда говорит со мной», «если во время нашего разговора возникает пауза, мой партнер предпочитает проверять свой телефон» (группа «поведение партнера в ходе разговора»); «обычно, во время совместного приема пищи мой партнер периодически проверяет телефон», «мой партнер держит телефон в поле зрения во время совместного времяпровождения», «мой партнер держит телефон в руках во время совместного времяпровождения», «мой партнер проверяет телефон, когда мы на свидании (вне дома)» (группа «поведение партнера во время совместного времяпровождения»).

Рассмотрим результаты, полученные в ходе изучения частоты проявления фаббинга у партнеров, состоящих в романтических отношениях (рисунок 2).



Рис. 2. Частота проявления партнерского фаббинга

Из рисунка 2 видно, что наиболее частое проявление партнерского фаббинга зафиксировано респондентами в ходе разговора (15) и совместного времяпровождения (15). Женщины наиболее часто отметили проявление фаббинга в данных ситуациях. А мужчины отметили, что фаббинг присутствует в ситуациях после просьбы убрать телефон. Женщины в целом больше внимания обращают на проявление фаббинга в романтических отношениях – 23 проявления, мужчины – 18.

Полученные данные могут говорить о том, что женщины больше наблюдательны за своим партнером, использует ли он телефон (проверяет оповещения, поглядывает в телефон, проверяет телефон во время паузы в разговоре) во время общения. А также на то, отвлекается ли партнер на гаджет во время выполнения совместной деятельности (проверяет телефон во время совместного приема пищи, на свидании, держит телефон в поле зрения или проверяет его во время совместного времяпрепровождения). Мужчины чаще, чем женщины, говорят романтическому партнеру убрать телефон, когда в поведении партнера наблюдается фаббинг. Наименее часто мужчины отмечают проявление фаббинга во время разговора. Это может свидетельствовать о том,

что мужчины не обращают внимания на использование гаджетов в ходе разговора с партнером, т.к. часто сами им пользуются в ходе разговора.

Для подтверждения или опровержения нашего предположения о связи показателей удовлетворенности романтическими отношениями в паре и проявлениями фаббинга необходимо проведение корреляционного анализа.

В ходе проведения корреляционного анализа, не выявлено статистически значимых связей между показателями взаимной адаптацией и проявлением фаббинга на общей выборке. При проведении корреляционного анализа в мужской и женской выборке отдельно, в женской выборке была выявлена значимая корреляция между шкалой взаимной адаптации в паре и проявлением фаббинга в разговоре ($r = -0,760$). Это может свидетельствовать о наличии обратной статистически значимой связи между взаимной адаптацией в паре и появлениями фаббинга в разговоре – то есть, чем выше уровень взаимной адаптации в паре, тем реже проявления фаббинга в разговоре, и наоборот. В мужской выборке значимых корреляций выявлено не было.

Таким образом, имеются основания в пользу наличия обратной связи между проявлениями фаббинга и шкалой взаимной адаптации в паре, что частично подтверждает наше предположение. Для более точного изучения результатов необходимы дальнейшие исследования данного феномена.

Заключение

При исследовании показателей удовлетворенности отношениями в паре и проявлениями фаббинга у партнеров в молодежной среде было выявлено, что в целом партнеры удовлетворены своими романтическими отношениями, это отражается на высоком уровне их согласия и сплоченности в паре.

В результате пилотажного исследования была обнаружена связь между взаимной адаптацией в паре и проявлением фаббинга (поведением во время разговора) у женской выборки. Полученные результаты могут расширить представления о партнерском фаббинге и уточнить его связь с другими характеристиками романтических отношений. Важно продолжать исследовать данную область, так как удовлетворенность романтическими отношениями влияет на личную удовлетворенность человека и его благополучие.

А также проявление фаббинга одним партнером может привести к распространению феномена и на другого партнера. Согласно концепции отдачи, существующей в социальной психологии, взаимодействие возникает тогда, когда один субъект общения возвращает социальное действие, которое имеет положительные последствия для другого, или отвечает действием, приводящим к негативным последствиям [7;10]. С точки зрения фаббинга, игнорирование собеседников через смартфон может привести к тому, что собеседник будет отвечать взаимностью намеренно или непреднамеренно. Это может значительно сократить количество взаимодействия и усилить ощущение отчужденности обоих партнеров, что может привести к увеличению неудовлетворенности отношениями и партнером, а также полному разрыву связей.

Литература

1. Крюкова Т. Л., Екимчик О.А. Фаббинг как угроза благополучию близких отношений // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Т. 27. № 3. С. 61-76.
2. Лещенко, Т. А., Соколова, И. В., Теплова, Л. И. Неизбежность отчуждения коммуникации в эпоху глобализации // Информационное общество. 2019. № 1-2. С. 69-74.
3. Allred R. J., Crowley J. P. The “mere presence” hypothesis: Investigating the nonverbal effects of the cell-phone presence on conversation satisfaction // Communication Studies, 2017, Vol. 68 (3), P. 22-36.
4. Chesley N. Blurring Boundaries? Linking Technology Use, Spillover, Individual Distress, and Family Satisfaction // Journal of Marriage and Family, 2005, Vol. 67 (5), P. 1237-1248.
5. Haigh A. Stop phubbing // Psychology, 2019, Vol.10(6). URL: <http://stopphubbing.com>. (дата обращения: 17.05.2022).
6. Ito M., Okabe D., & Matsuda M. Personal, portable, pedestrian: Mobile phones in Japanese Life // East Asian Science Technology and Society an International Journal, 2009, Vol. 3(1), P. 147-151.

7. Keysar B., Converse B. A., Wang J., Epley, N. Reciprocity is not given and takes asymmetric reciprocity to positive and negative acts // *Psychological Science*, 2008, Vol. 19(12), P. 1280–1286.
8. Misra S. et al. The iPhone effect on the quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices // *Environment and Behavior*, 2016, Vol. 48 (2), P. 275–298.
9. Misra S., Cheng L., Genevie J., Yuan M. The iPhone effect on the quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices // *Environment and Behavior*, 2014, Vol. 47 (2). P. 275–298.
10. Pelaprat E., Brown B. Reciprocity: understanding online social relations // *First Monday*, 2012, Vol. 17(10) URL: <http://doi.org/10.5210/fm.v17i10.3324> (дата обращения: 19.05.2022).
11. Przybylski A. K., Weinstein N. A. Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality // *Journal of Social and Personal Relationships*, 2013, Vol. 30 (3), P. 237–246.
12. Roberts J.A., David M.E. My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // *Computers in Human Behavior*, 2016, Vol. 54, P. 134–141.

PARTNER PHUBBING IN YOUTH ENVIRONMENT

Volodina, Ksenia Andreevna

Candidate of psychological sciences

Tyumen State University, Department of general and social psychology, associate professor

Tyumen, Russian Federation

kse8727@mail.ru

Olkova, Daria Evgenievna

Tyumen State University, Department of general and social psychology, student

Tyumen, Russian Federation

olkova-d@mail.ru

Abstract

The youth environment is most prone to the manifestation of phubbing between partners, because the inclusion of smartphones in many areas of life has become a new reality, where every young person strives to correspond to this reality. The article presents the results of a pilot study on the manifestation of partner phubbing and the characteristics of relationships in a couple. The study involved girls and boys (students) who are in a romantic relationship. The results obtained indicate the identification of the value of the time spent and joint conversations for each partner, the manifestation of phubbing is noted by both girls and young people with their partners. In the female sample, an inverse statistically significant relationship was found between mutual adaptation in a couple and the appearance of phubbing in a conversation.

Keywords

romantic relationship; phubbing; partner phubbing; relationship satisfaction; youth environment

References

1. Kryukova T. L., Ekimchik O.A. Fabbing kak ugroza blagopoluchiyu blizkih otnoshenij // Konsul'tativnaya psihologiya i psihoterapiya. 2019. T. 27. № 3. S. 61-76.
2. Leshchenko, T. A., Sokolova, I. V., Teplova, L. I. Neizbezhnost' otchuzhdeniya kommunikacii v epohu globalizacii // Informacionnoe obshchestvo. 2019. № 1-2. S. 69-74.
3. Allred R. J., Crowley J. P. The "mere presence" hypothesis: Investigating the nonverbal effects of the cell-phone presence on conversation satisfaction // Communication Studies, 2017, Vol. 68 (3), P. 22-36.
4. Chesley N. Blurring Boundaries? Linking Technology Use, Spillover, Individual Distress, and Family Satisfaction // Journal of Marriage and Family, 2005, Vol. 67 (5), P. 1237-1248.
5. Haigh A. Stop phubbing // Psychology, 2019, Vol.10(6). URL: <http://stopphubbing.com>. (data obrashcheniya: 17.05.2022).
6. Ito M., Okabe D., & Matsuda M. Personal, portable, pedestrian: Mobile phones in Japanese Life // East Asian Science Technology and Society an International Journal, 2009, Vol. 3(1), P. 147-151.
7. Keysar B., Converse B. A., Wang J., Epley, N. Reciprocity is not given and take asymmetric reciprocity to positive and negative acts // Psychological Science, 2008, Vol. 19(12), P. 1280-1286.
8. Misra S. et al. The iPhone effect the quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices // Environment and Behavior, 2016. Vol. 48 (2), P. 275-298.
9. Misra S., Cheng L., Genevie J., Yuan M. The iPhone effect the quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices // Environment and Behavior, 2014, Vol. 47 (2). P. 275-298.
10. Pelaprat E., Brown B. Reciprocity: understanding online social relations // First Monday, 2012, Vol. 17(10) URL: <http://doi.org/10.5210/fm.v17i10.3324> (data obrashcheniya: 19.05.2022).
11. Przybylski A. K., Weinstein N. A. Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality // Journal of Social and Personal Relationship, 2013, Vol. 30 (3), P. 237-246.
12. Roberts J.A., David M.E. My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // Computers in Human Behavior, 2016, Vol. 54, P. 134-141.