

**Человек в информационном обществе****АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ДИЛЕММЫ ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ:  
СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗРЕШЕНИЯ**

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета И.Ю. Алексеевой 03.10.2022.

**Асеева Ирина Александровна**

*Доктор философских наук, профессор*

*Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям, ведущий научный сотрудник*

*Москва, Российская Федерация*

*irinaaseeva2011@yandex.ru*

**Аннотация**

*Методологическое преимущество постнеклассической науки заключается в принятии междисциплинарного и социокультурного подходов к рассмотрению объектов реальности. Именно таким объектом стала цифровизация, оказывающая существенное влияние на трансформацию жизненного мира человека. Философский анализ антропологических проблем цифровой реальности стал основной целью исследования. В статье рассмотрены когнитивная, аксиологическая, информационная, коммуникативная, организационно-управленческая, прогностическая и этическая дилеммы, спровоцированные повсеместным проникновением цифровых технологий во все сферы современного общества. Показано, что все они взаимосвязаны, переплетены в сложный противоречивый клубок безусловных возможностей и опасных рисков, чьи отдаленные разрушительные перспективы сейчас можно обозначить и осмыслить.*

**Ключевые слова**

*философия науки и техники; информатизация; цифровизация; антропологические проблемы цифровизации*

**Введение**

Новые технологии изменили мир. Со второй половины XX века они проникли в экосистему, трансформировали традиционные способы жизнедеятельности и общения и теперь претендуют на доминирование в исконно человеческих сферах – творчестве и управлении. Бесспорным лидером этого лавинообразного процесса являются информационно-коммуникативные технологии, внедрение которых практически во все сферы стало отличительной характеристикой развития нашей техногенной цивилизации. Процесс информатизации прошел ряд последовательных этапов [1, 31–32]: компьютеризации – широкого распространения вычислительной техники не только в профессиональной, но и в частнобытовой сфере; интернетизации – создания всемирной информационно-компьютерной сети; сетевизации – облегченного доступа к размещению и обмену информацией на сайтах со свободным и трудноконтролируемым общением большого количества людей одновременно; и цифровизации – организации особой системы «алгоримизированных взаимоотношений значимого количества независимых участников определенной области деятельности, осуществляемых в единой информационной среде, что приводит к снижению транзакционных издержек за счет применения пакета цифровых технологий работы с данными и изменения системы разделения труда» [2].

Несомненно, цифровизация дала беспрецедентный импульс развития экономики и вывела общество на другой уровень технических возможностей, но в то же время сформировала зону риска для человека и всего общества, связанную с обостряющимся противоречием между

---

© Асеева И. А., 2023

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial - ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

[https://doi.org/10.52605/16059921\\_2023\\_02\\_22](https://doi.org/10.52605/16059921_2023_02_22)

свободой и безопасностью, открытостью и доступностью, приватностью и публичностью. Современный этап развития нашей цивилизации, часто называемый социотехнической конвергенцией, требует создания цифровых пространств, обладающих определённой антропологической адекватностью и существенной безопасностью для пользователей.

## 1 Исследовательские тренды изучения цифровой реальности

Интерес к динамике информационного общества определился довольно давно, с трудов М. Кастельса о кросс-культурных переносах в рамках становления информационных технологий, акторно-сетевой теории Б. Латура, Дж. Ло, М. Каллона, исследований о воздействии информационно-коммуникативных технологий на социальное бытие в работах Д. Белла, Э. Тоффлера, Ж. Бодрийяра, которые сейчас уже приобрели статус философско-социологической классики. Выделены основные этапы социальной информатизации: компьютеризация, интернетизация, сетевизация и, собственно, цифровизация, в ходе которого современные тенденции развития информационного общества обуславливаются качественными и количественными трансформациями социотехнических систем, что реализуется средствами цифровых технологий.

Библиография этого вопроса обширна и разнопланова. Выделим несколько направлений, определяющих поле исследовательского интереса. Прежде всего, это работы, касающиеся генерации и регенерации интеллектуального контента, создания особых информационных и семантических пространств благодаря возможностям новых цифровых технологий, теоретические и практические исследования, посвященные вопросам технического прогресса в области компьютеризации информационных каналов, управленческих и политических структур общества, изучению цифровых сетевых пространств как новой формы коммуникации людей. Так, Грэм Харман развивает и во многом оппонирует акторно-сетевой теории Б. Латура и Дж. Ло и находит актуальные точки роста для социальной теории [3]. Методология подобных теоретических решений во многом перекликается с сетевой онтологией Р. Хойслинга [4].

В плане практических приложений цифровых технологий актуальной является идея краудсорсинга, позволяющая привлечь и организовать для решения различных научных и общественно-политических проблем значительную долю общественности [5; 6; 7; 8].

Активно разрабатываемойся мега-темой является поиск научных подходов к концептуализации и прогнозированию социогуманитарных рисков и рискогенных факторов, представляющих угрозы благополучию человека и общества. Действующим средством снятия многих рисков многие исследователи считают этику в аспекте критической рефлексии многочисленных проблем, неизбежно возникающих в процессе бурного научно-технического прогресса. И в западной [9; 10; 11], и в отечественной науке [12; 13; 14; 15] перспективы и проблемы коэволюции технокцивилизации и природы, человека и техники обсуждаются в междисциплинарном контексте, позволяющем расширить методологический потенциал исследований и выявить слабые места цифровизации в различных социальных сферах.

Вместе с тем, актуальность изучения антропологических проблем, возникающих в связи с распространением цифровых технологий, остается. Именно человек, его когнитивные возможности, система принятых норм и ценностей, коммуникативные практики, его безопасность подвергаются непосредственной и быстрой трансформации. Выделим несколько антропологических проблем наиболее, на наш взгляд, существенных.

## 2 Новые антропологические проблемы – вызов цифровизации

Цифровые технологии фактически спровоцировали новые антропологические проблемы. Все они взаимосвязаны, переплетены в сложный противоречивый клубок безусловных возможностей и опасных рисков, чьи отдаленные разрушительные перспективы сейчас можно только обозначить.

### 2.1 Когнитивная проблема

Ставшая уже привычной гибридная реальность, пространство постоянного взаимодействия людей и умных машин, формирует новые способы взаимодействия с этой реальностью. Физическая среда, характеризующаяся размерностью, телесностью, детерминированностью, интересубъективностью, благодаря цифровым технологиям сосуществует в единой практике с идеальным, виртуальным миром символов, знаков, смыслов, симулякров, где нет абсолютных истин, всеобщих ценностей и незыблемых авторитетов. Распространение технологий виртуальной реальности изменяет способ

обработки информации с оригинального текста на упрощенный и сокращенный пересказ, с понятийной формы на образную, на картинку. Формирующийся феномен «клипового сознания» [16], особенно у молодого поколения, вызывает склонность к принятию стремительных, неотрефлексированных решений, на основе первичных внутренних импульсов, интуиции и эмоциональных впечатлений. Возрастает скорость обработки массива разнообразных данных в ущерб глубине осмысления и критическому анализу. Однако в условиях информационной избыточности клиповая технология обработки массивов данных может быть одной из форм адаптации человека и культуры к новой реальности, своеобразным фильтром, позволяющим концентрироваться на существенном и значимом, отсеивая второстепенное и ненужное в данный момент [17; 18].

Вместе с тем, с усовершенствованием технологий человеку все труднее определить не только подлинность информации о внешнем мире, но и идентифицировать свою личность. Более того, в цифровой среде мы вынуждены интерпретировать искаженные образы себя и других, что деформирует идентичность, подтвержденную традиционными формами распознавания и понимания. Л.Н. Соловьева пишет: «Идентификация в пространстве цифры и цифровая идентичность как ее результат не предполагают ничего приватного, интимного и даже содержательного, поскольку за цифровым образом – тексты, цитаты, ссылки, ссылки на ссылки. В результате картина мира вытесняет собственно мир, а образ личности – саму личность» [19, 55]. В итоге границы между средами плавают и стираются, человек теряет ясные критерии и прочные опоры для ориентации в реальности, которая и сама колеблется как мираж.

Отметим еще один аспект когнитивной проблемы, связанный с освоением кода доступа в новую кибер-физическую реальность. Традиционным способом рационализации идеальных конструкций сознания является язык – общепринятая система знаков, позволяющая быть частью сообщества, понимать и делиться информацией. Но для проникновения в новую цифровую реальность мало знать язык повседневного общения. Конечно, простому пользователю не нужно осваивать языки программирования, но навыки работы с техническими устройствами необходимы, как и сами эти устройства. Как показывает наше исследование, результаты которого будут представлены далее, для представителей разных поколений комфортное пребывание в цифровой реальности сопряжено с психологическими, финансовыми и техническими трудностями, усиливающими социальную напряженность и разобщенность.

## 2.2 Аксиологическая проблема

Современный человек, обитающий одновременно в физическом и виртуальном мирах, несколько дезориентирован, лишен дальних целей существования, определяющих, по сути, осмысленность жизни, обоснованность выбора и системность мышления. Его мировоззрение сформировано в эпоху постмодерна. Размышляя о сущности этого периода, В.П. Ратников пишет: «...в философии (так же, как и в науке, искусстве, религии) эпохи постмодерна не существует и не может существовать какая-либо объективная основа, ибо нет объективной истины, той точки зрения, которая могла бы служить основанием для «истинного» мировоззрения. Отсутствие опорных пунктов и устойчивых принципов познания, размытость границ между объектом и субъектом познания, социокультурная обособленность, историческая относительность и неопределенность любого знания – все это и характеризует «ситуацию постмодернизма» в современной культуре вообще и философии в частности» [20, 128]. В силу отсутствия надежных проверенных онтологических, нравственных, ценностных опор наш современник вынужден выстраивать свое существование в коротком временном промежутке, когда некогда выяснять достоверность информации, общественное мнение увлечено очередным хайпом, когда важнее твой профиль в соцсетях со свежими медиа и лайками, чем твоя личность. А если твой профиль неделю не обновлялся, то ты уже «социальный труп». «Атрибутика современного человека детерминирована прежде всего новой для него средой жизнедеятельности – виртуальной реальностью, в пространстве которой он уже не нуждается ни в теле как в «устаревшем» интерфейсе, ни в устойчивой идентичности. Культурная реальность сегодня такова, что она провоцирует вариативность, нестабильность, изменяемость личностных статусов и здесь цифровизация как раз и раскрывает неограниченные возможности по конструированию собственного Я и своей идентичности, биографии и внешности» [21, 386]. Можно сказать, что эпоха постмодерна подготовила мировоззренческую среду для воспитания «раздвоенного», по Ж. Бодрийяру [22], человека, а цифровизация обеспечила техническое сопровождение и глобальную трансляцию такого образа жизни и мышления.

### 2.3 Информационная проблема

Многие исследователи отмечают, что человек постоянно испытывает «информационный перегруз», значительно усилившийся в связи с распространением информационных технологий. Согласно Facebook, в 2018 году пользователи ежедневно обменивались 500 терабайтами информации, 300 млн фотографий, 2,7 млрд «лайков», а Google фиксировал 3,5 млрд запросов в день, и эти объемы ежедневно возрастают [23]. И это только небольшой срез измерений визуального контента. В свободном доступе находятся данные и других форматов: текстовых, графических, аудиальных [24, 25]. Вот уж действительно точный образ – «человек с опущенной головой» [25, 185]. Для переработки таких объемов информации требуется достаточный пользовательский опыт, который позволяет человеку успешно и безопасно функционировать в информационном обществе, осваивать непрерывные обновления и быть постоянно online. Количественным показателем пользовательского опыта можно считать уровень цифровой грамотности. На наш взгляд, это еще один важный критерий антропологической адекватности тотальной цифровизации. Однако количество данных совсем не коррелирует с качеством, ценностью информации. На лицо отсутствие критериев отбора, когда главное – не истинность информации, а ее эпатажность, хайповость. Вместе с тем, спрос в культуре, образовании, в частности, на способность вдумчивого, критического анализа информации снижается. В этой связи показателен отказ от логики как учебной дисциплины на многих юридических факультетах российских вузов.

Еще один аспект связан с использованием информации, доступной в Интернете. Каждый интернет-пользователь – это потенциальный покупатель, клиент или выборщик. Amazon, например, оперирует данными о покупках 152 млн клиентов объемом около 1 эксабайта для построения прогнозов торговых потребностей [23]. Банки формируют клиентскую базу потенциальных заемщиков по запросам в социальных сетях, просмотрам рекламы, по оплатам банковскими картами. Информация уже давно стала товаром на цифровом рынке, сейчас же идет речь о манипулировании персональными интересами и потребностями человека не только в экономических, но и политических целях, вплоть до нарушения неприкосновенности личных данных и тотального контроля над обществом [26].

### 2.4 Коммуникативная проблема

Еще один немаловажный аспект проблемы, связанный с погружением в цифровую среду, это возрастающее отчуждение человека, его прогрессирующая индивидуализация и одиночество. Современный человек проводит 8 часов в виртуальной реальности и лишь 2,5 часа в сутки тратит на личное общение [27, 15], что приводит к постепенной утрате навыков социального взаимодействия, дисфункции дефолт-системы мозга. По мнению А.В. Курпатова, научного руководителя Лаборатории нейронаук и поведения человека Сбербанка, психотерапевта, «то, что мы имеем сейчас, – это, по сути, эпидемия цифрового аутизма. Цифровой аутизм – состояние, при котором молодые люди не могут поддерживать длительный психологический контакт друг с другом. Они не интересуются внутренним миром другого человека. Люди для них фактически стали заменяемы, поскольку они не видят ценности каждого человека в отдельности» [28]. А. Курпатов предлагает простые и одновременно очень сложные для современного человека меры: цифровая гигиена и расширение реальных социальных связей.

Цифровая гигиена, вместе с тем, предполагает разборчивость в связях и сознательное стремление защитить свои частные интересы. В контексте виртуальной реальности она созвучна с проблемой уважения интернет-приватности [29]. Мало того, что люди на протяжении всей своей жизни, не задумываясь, оставляют огромное количество электронных следов, выкладывают личные фото и видеоматериалы, делятся мнениями и реагируют на чужие посты. Меняется и моральный ценз открытого контента, расширяются рамки приемлемости и юридической дозволенности. Пользователи выкладывают материалы, не всегда однозначно одобряемые обществом, выходящие за рамки традиционной этики. Социологи, изучающие смещение границы между приватным и публичным, отмечают, что люди перестали стесняться размещать провокационные фото именно из-за их «нормальности» и допустимости в социальных сетях [30]. Вероятно, в погоне за эмоциональным откликом информационно пресыщенного общества пользователям необходимо прибегать к неординарным, даже шокирующим приемам.

## 2.5 Организационно-управленческая проблема

Интернет, виртуальные сетевые платформы являются сейчас беспрецедентной по масштабам площадкой взаимодействия людей. По данным отчёта о состоянии цифровой сферы Global Digital 2022 в январе во всём мире насчитывалось 4,62 млрд пользователей социальных сетей. Это 58,4% от общей численности населения мира [31]. В интернете активно продвигается электронная коммерция, организуются путешествия и досуг, строится маркетинг. По данным GWI, почти каждый четвёртый интернет-пользователь в возрасте от 16 до 64 лет сегодня использует социальные сети для работы. Такая обширная аудитория, безусловно, не остается без внимания рекламодателей, пиар-менеджеров и спецслужб. Когерентная энергия и воля людей, доверяющих друг другу внутри социальной сети, легко может быть направлена как на конструктивные, так и на деструктивные цели, например, с использованием технологий управляемого хаоса или медиалогии как специфического способа подачи и восприятия информации [32].

## 2.6 Прогностическая проблема

Цифровые сети позволяют одновременно работать огромному количеству акторов, создавая возможности использования когнитивного коллективного потенциала через технологии краудсорсинга, например, в политических и финансовых предсказаниях или для привлечения к оценке научных исследований. Со второй половины XX века стало популярным движение по привлечению общественности к обсуждению отсроченных социально-значимых эффектов науки и технологий. Однако, краудсорсинговые проекты довольно рискованны [33; 5; 8]. Пользователи сети представляют собой большую группу, разнородную в профессиональном, интеллектуальном, ценностном и др. измерениях. Они выносят суждения, как правило, на основании собственного опыта и личных интересов, упрощая и искажая информацию в процессе адаптации своего понимания поставленной научной проблемы. Немецкие исследователи отмечают, что принятие ошибочных решений с негативными последствиями возникает из-за неспособности неспециалиста осознать некорректность своих знаний и решений [34].

## 2.7 Этическая проблема

Этические проблемы цифровой реальности, сейчас это уже очевидно, являются камнем преткновения для многих технических инноваций. Их концептуальное разрешение, по сути, определяет будущее человека и сценарии развития всего человечества. Сложности этического характера сопровождают практически все этапы адаптации человека к новой цифровой реальности – от нравственных профессиональных ориентиров создателей технологий, социогуманитарной экспертизы технических разработок, анализа выгод и рисков для институциональных блоков общества в случае широкого использования массовых цифровых технологий [35] до размышлений о Большом Антропологическом Переходе, вызванном кардинальной трансформацией качественных характеристик человеческого бытия [36]. В основе этических кодексов профессионалов, непосредственно занятых разработкой современных цифровых технологий, должны лежать этические приоритеты, согласовывающие ценность человеческой жизни, безопасность и полезность для общества, бережное отношение к природе. Вместе с тем, этические проблемы уже не ограничиваются рамками конкретного технического задания, они институционализируются, выводятся на техноэтический макромасштаб, форматируют экономику, образование, медицину, производство и другие крупные институциональные блоки. На этом уровне активно обсуждаются проблемы и перспективы занятости в различных сферах, возможности и угрозы для общества и человека от повсеместного использования информационно-коммуникативных технологий, ценностно-правовые противоречия цифрового контроля. На мегатехноэтическом уровне этические проблемы достигают предельной значимости, поскольку затрагивают основы человеческого бытия, трансформацию идентичности человека, границы его сращивания с интеллектуальными искусственными системами и, соответственно, выходят на осмысление сущности человечности и перспективных сценариев цивилизации.

## Заключение

Управление разработкой и практическим использованием цифровых технологий становится все более сложным. Причем, по мысли авторов доклада Р. Стрэнда и М. Кайзера Совету Европы об этических проблемах, порождаемых новыми науками и технологиями, это уже управление не сложностью, а изнутри самой сложности [37].

Выделенные антропологические проблемы, на наш взгляд, взаимосвязаны и переплетены в единый узел. Решение когнитивной проблемы невозможно без осознания изменившейся информационной среды и коррекции правил цифровой коммуникации, организационно-управленческие задачи не решить без опоры на новую цифровую этику и выстраивание перспективных аксиологических ориентиров, без которых встраивание человека в цифровую реальность будет идти методом бесконечных проб и ошибок.

## Литература

1. Публичное управление в цифровом обществе: к новому общественному договору: монография / Зотов В.В., Захаров В.М., Сапрыка В.А., Алексеенко А.И., Губанов А.В., Комков К.А., Пастюк А.В., Шмигирилова Л.В.; под общей редакцией В. В. Зотова. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2021. 237 с.
2. Цифровые платформы: подходы к определению и типизации // АНО «цифровая экономика». URL [https://files.dataeconomy.ru/digital\\_platforms.pdf](https://files.dataeconomy.ru/digital_platforms.pdf) (дата обращения: 11.05.2022).
3. Харман Г. Имматериализм. Объекты и социальная теория / Г. Харман; пер. с англ. А. Писарева. М.: Издательство Института Гайдара, 2018. 152 с.
4. Хойслинг Р. Социальные процессы как сетевые игры. Социологические эссе по основным аспектам сетевой теории. Пер. с нем. / Перевод с нем. Б. Скуратова; пер. с рус. Н.Поляковой. М.: Логос-Альтера 2003. 192 с.
5. Хау Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. М.: Альпина Паблицер, 2012. 288 с.
6. Бэйкер Д. Инновация модели бизнеса через «краудсорсинг» с использованием социальных сетевых платформ // Проблемы управления в социальных системах. 2012. Т. 4, № 6. С. 87-99.
7. Brabham D.C. Crowdsourcing. Cambridge, MA: The MIT Press, 2013. 176 p.
8. Технология краудсорсинга в региональном управлении: монография / В. П. Бабинцев [и др.]. Белгород: Константа, 2014. 161 с.
9. Dignum V. Ethics in artificial intelligence: introduction to the special issue // Ethics and Information Technology. 2018. Vol. 20. P. 1-3.
10. Bryson J.J. Patience is not a virtue: the design of intelligent systems and systems of ethics // Ethics and Information Technology. 2018. Vol. 20. P. 15-26.
11. Best P., Manktelow R., Taylor B. Online communication, social media and adolescent wellbeing: A systematic narrative review // Children and Youth Services Review. 2014. Vol. 41. P. 27-36.
12. Буданов В.Г. О возможности интегральной этики Большого антропологического перехода // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 6. С. 260-269.
13. Гребенщикова Е.Г., Чучалин А.Г. Биоэтика в XXI веке: вызовы и перспективы // Медицинская этика. 2021. Т. 9. № 2. С. 10-15.
14. Розин В.М. Человек в эпоху перемен и кризиса техногенной цивилизации / В сборнике: Проблема трансформации человека в условиях кризиса техногенной цивилизации. Сборник научных статей. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2021. С. 20-36.
15. Человек и системы искусственного интеллекта / Лекторский В.А., Васильев С.Н., Макаров В.Л., Хабриева Т.Я., Кокошин А.А., Ушаков Д.В., Валуева Е.А., Дубровский Д.И., Черниговская Т.В., Семенов А.Л., Зискин К.Е., Любимов А.П., Целищев В.В., Алексеев А.Ю. Санкт-Петербург, 2022.
16. Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М.: Академический проект, 2014. 399 с.
17. Klingberg T., McNab F. Prefrontal cortex and basal ganglia control access to working memory // Nature Neuroscience. 2008. № 11. P. 103-107.
18. Чумакова В.П. Проблема информационной перегрузки в культуре: история вопроса и обзор современных направлений исследования // Международный журнал исследований культуры. 2016. №4 (25). С. 136-145.
19. Соловьева Л.Н. Цифровая идентичность как феномен информационной современности // Общество: философия, история, культура. 2020. № 12 (80). С. 53-56.

20. Ратников В.П. Постмодернизм: истоки, становление, сущность // *Философия и общество*. 2002. №4(29). С. 120-132.
21. Соловьева Л.Н. Цифровизация: на пути к трансформации антропологической атрибутики // *Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник научных статей/ под общ. ред. Р.В. Ершовой*. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2020. С. 384-387.
22. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2000. 258 с.
23. Кусайкин Д. Попытки расчета количества информации на планете Земля // *Nag.Ru*. URL: <https://nag.ru/material/32857> (дата обращения: 19.08.2022).
24. Земнухова Л.В. Как цифровые технологии трансформируют социальные науки // *Этнографическое обозрение*. 2020. № 1. С. 23-33.
25. Кутырев В.А. Бытие или ничто. СПб., 2010. 496 с.
26. Budanov V., Aseeva I. 2019. Manipulative marketing technologies in new digital reality // *Economic Annals-XXI*. – 2019. – Vol. 180, N 11-12. – P. 58-68.
27. Signam A. Well connected? The biological implications of 'social networking' // *Biologist*. Vol. 56. № 1. February 2009. P. 14-20.
28. Курпатов А.В. Личностная трансформация в цифровую эпоху. URL: <https://youtu.be/GbLclnu-QGc> (дата обращения: 5.07.2022).
29. Асеева И.А. Проблема приватности в цифровую эпоху // *Научно-исследовательские исследования*. 2020. № 2020. С. 36-50.
30. Мельников М.В., Моисеева З.Ф. Граница между личным и публичным пространством и ее особенности на примере социальной сети Instagram // *Теория и практика общественного развития*. 2016. № 10. С. 32–37.
31. Статистика Интернета и соцсетей на 2022 год – цифры и тренды в мире и в России <https://www.web-canape.ru/business/statistika-interneta-i-socsetej-na-2022-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 10.07.2022).
32. Коломиец В.П. Медиа социология: теория и практика / Аналитический центр Vi. М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2014. 328 с.
33. Асеева И.А., Пирожкова С.В. Прогностические подходы и этические основания техносциальной экспертизы // *Вопросы философии*. 2015. №12. С. 65-76.
34. When science becomes too easy: science popularization inclines laypeople to underrate their dependence on experts / Scharrer L., Rupieper Y., Stadtler M., Bromme R. // *Public understanding of science*. 2017. Vol. 26. № 8. P. 1003-1018. DOI: 10.1177/0963662516680311
35. Асеева И.А. Этические вызовы цифровой эпохи // *Известия Юго-Западного государственного университета*. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 3 (32). С. 202-212.
36. Буданов В.Г., Аршинов В.И. Этические императивы сценариев Большого антропологического перехода // *Сложность. Разум. Постнеклассика*. 2021. № 4. С. 45-51.
37. Strand R., Kaiser M. Report on ethical issues raised by emerging sciences and technologies / Report written for the Council of Europe, Committee on Bioethics. - 2015. - 23 January. - 41 p. - URL: [http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/12\\_Emergingtechnologies/BergenStudy\\_e.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/12_Emergingtechnologies/BergenStudy_e.pdf) (дата обращения: 11.05.2022).

## ANTHROPOLOGICAL DILEMMAS OF DIGITAL REALITY: THE ESSENCE AND PROSPECTS OF RESOLUTION

**Aseeva, Irina Aleksandrovna**

*Doctor of philosophical sciences, professor*

*Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Centre for academic research and informational studies on science, education and technologies, leading researcher*

*Moscow, Russian Federation*

*irinaaseeva2011@yandex.ru*

### **Abstract**

*Digitalization has become such an object, which has a significant impact on the transformation of the human life world. The article examines interconnected dilemmas provoked by the widespread penetration of digital technologies into all spheres of modern society.*

### **Keywords**

*philosophy of science and technology; informatization; digitalization; anthropological problems of digitalization*

### **References**

1. Publichnoe upravlenie v cifrovom obshchestve: k novomu obshchestvennomu dogovoru: monografiya / Zotov V.V., Zaharov V.M., Sapryka V.A., Alekseenko A.I., Gubanov A.V., Komkov K.A., Pastyuk A.V., SHmigirilova L.V.; pod obshchej redakciej V. V. Zotova. Kursk: ZAO «Universitetskaya kniga», 2021. 237 s.
2. Cifrovye platformy: podhody k opredeleniyu i tipizacii // ANO «cifrovaya ekonomika». URL [https://files.dataeconomy.ru/digital\\_platforms.pdf](https://files.dataeconomy.ru/digital_platforms.pdf) (data obrashcheniya: 11.05.2022).
3. Harman G. Immaterializm. Ob'ekty i social'naya teoriya / G. Harman; per. s angl. A. Pisareva. M.: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2018. 152 s.
4. Hojsling R. Social'nye processy kak setevye igry. Sociologicheskie esse po osnovnym aspektam setевой teorii. Per. s nem. / Perevod s nem. B. Skuratova; per. s rus. N.Polyakovoj. M.: Logos-Al'tera 2003. 192 s.
5. Hau Dzh. Kraudsorsing. Kollektivnyj razum kak instrument razvitiya biznesa. M.: Al'pina Pabliher, 2012. 288 s.
6. Bejker D. Innovaciya modeli biznesa cherez «kraudsorsing» s ispol'zovaniem social'nyh setevykh platform // Problemy upravleniya v social'nyh sistemah. 2012. T. 4, № 6. S. 87-99.
7. Brabham D.C. Crowdsourcing. Cambridge, MA: The MIT Press, 2013. 176 r.
8. Tekhnologiya kraudsorsinga v regional'nom upravlenii: monografiya / V. P. Babincev [i dr.]. Belgorod: Konstanta, 2014. 161 s.
9. Dignum V. Ethics in artificial intelligence: introduction to the special issue // Ethics and Information Technology. 2018. Vol. 20. P. 1-3.
10. Bryson J.J. Patency is not a virtue: the design of intelligent systems and systems of ethics // Ethics and Information Technology. 2018. Vol. 20. P. 15-26.
11. Best P., Manktelow R., Taylor B. Online communication, social media and adolescent well-being: A systematic narrative review // Children and Youth Services Review. 2014. Vol. 41. P. 27-36.
12. Budanov V.G. O vozmozhnosti integral'noj etiki Bol'shogo antropologicheskogo perekhoda // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment. 2021. T. 11. № 6. S. 260-269.
13. Grebenshchikova E.G., Chuchalin A.G. Bioetika v XXI veke: vyzovy i perspektivy // Medicinskaya etika. 2021. T. 9. № 2. S. 10-15.
14. Rozin V.M. Chelovek v epohu peremen i krizisa tekhnogennoj civilizacii / V sbornike: Problema transformacii cheloveka v usloviyah krizisa tekhnogennoj civilizacii. Sbornik nauchnykh statej. Kursk, 2021. S. 20-36.
15. Chelovek i sistemy iskusstvennogo intellekta / Lektorskij V.A., Vasil'ev S.N., Makarov V.L., Habrieva T.YA., Kokoshin A.A., Ushakov D.V., Valueva E.A., Dubrovskij D.I., Chernigovskaya



- T.V., Semenov A.L., Ziskin K.E., Lyubimov A.P., Celishchev V.V., Alekseev A.Yu. Sankt-Peterburg, 2022.
16. Girenok F.I. Klipovoe soznanie. M.: Akademicheskij proekt, 2014. 399 s.
  17. Klingberg T., McNab F. Prefrontal cortex and basal ganglia control access to working memory // Nature Neuroscience. 2008. № 11. P. 103-107.
  18. Chumakova V.P. Problema informacionnoj peregruzki v kul'ture: istoriya voprosa i obzor sovremennyh napravlenij issledovaniya // Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kul'tury. 2016. №4 (25). S. 136-145.
  19. Solov'eva L.N. Cifrovaya identichnost' kak fenomen informacionnoj sovremennosti // Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura. 2020. № 12 (80). S. 53-56.
  20. Ratnikov V.P. Postmodernizm: istoki, stanovlenie, sushchnost' // Filosofiya i obshchestvo. 2002. №4(29). S. 120-132.
  21. Solov'eva L.N. Cifrovizaciya: na puti k transformacii antropologicheskoy atributiki // Cifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskij kontekst razvitiya cheloveka: sbornik nauchnyh statej/ pod obshch. red. R.V. Ershovoj. Kolomna: Gosudarstvennyj social'no-gumanitarnyj universitet, 2020. S. 384-387.
  22. Bodrijar ZH. Prozrachnost' zla. M., 2000. 258 s.
  23. Kusajkin D. Popytki rascheta kolichestva informacii na planete Zemlya // Nag.Ru. URL: <https://nag.ru/material/32857> (data obrashcheniya: 19.08.2022).
  24. Zemnuhova L.V. Kak cifrovye tekhnologii transformiruyut social'nye nauki // Etnograficheskoe obozrenie. 2020. № 1. S. 23-33.
  25. Kutyrev V.A. Bytie ili nichto. SPb., 2010. 496 s.
  26. Budanov V., Aseeva I. 2019. Manipulative marketing technologies in new digital reality // Economic Annals-XXI. 2019. Vol. 180, N 11-12. P. 58-68.
  27. Signam A. Well connected? The biological implications of 'social networking' // Biologist. Vol. 56. № 1. February 2009. P. 14-20.
  28. Kurpatov A.V. Lichnostnaya transformaciya v cifrovuyu epohu. URL: <https://youtu.be/GbLclnu-QGc> (data obrashcheniya: 5.07.2022).
  29. Aseeva I.A. Problema privatnosti v cifrovuyu epohu // Naukovedcheskie issledovaniya. 2020. № 2020. S. 36-50.
  30. Mel'nikov M.V., Moiseeva Z.F. Granica mezhdum lichnym i publicnym prostranstvom i ee osobennosti na primere social'noj seti Instagram // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2016. № 10. S. 32-37.
  31. Statistika Interneta i socsetej na 2022 god – cifry i trendy v mire i v Rossii <https://www.web-canape.ru/business/statistika-interneta-i-socsetej-na-2022-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (data obrashcheniya: 10.07.2022).
  32. Kolomic V.P. Mediasociologiya: teoriya i praktika / Analiticheskij centr Vi. M. : OOO «NIPKC Voskhod-A», 2014. 328 s.
  33. Aseeva I.A., Pirozhkova S.V. Prognosticheskie podhody i eticheskie osnovaniya tekhnosocial'noj ekspertizy // Voprosy filosofii. 2015. №12. S. 65-76.
  34. When science becomes too easy: science popularization inclines laypeople to underrate their dependence on experts / Scharrer L., Rupieper Y., Stadtler M., Bromme R. // Public understanding of science. 2017. Vol. 26. № 8. P. 1003-1018. DOI: 10.1177/0963662516680311
  35. Aseeva I.A. Eticheskie vyzovy cifrovoj epohi // Izvestiya YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment. 2019. T. 9. № 3 (32). S. 202-212.
  36. Budanov V.G., Arshinov V.I. Eticheskie imperativy scenarijev Bol'shogo antropologicheskogo perekhoda // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. 2021. № 4. S. 45-51.
  37. Strand R., Kaiser M. Report on ethical issues raised by emerging sciences and technologies / Report written for the Council of Europe, Committee on Bioethics. 2015. 23 January. 41 r. URL: [http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/12\\_Emergingtechnologies/BergenStudy\\_e.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/12_Emergingtechnologies/BergenStudy_e.pdf) (data obrashcheniya: 11.05.2022).