

Информационное общество: политика и факторы развития

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ ВРЕМЕННОЙ ЗАНЯТОСТИ: РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета А.А. Ефремовым 01.03.2023.

Рыльских Евгений Валерьевич

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Институт государственного и муниципального управления, Международная лаборатория цифровой трансформации в государственном управлении, стажер-исследователь
Москва, Российская Федерация
erylskih@hse.ru*

Аннотация

В статье исследуется вопрос регулирования цифровых платформ. С учетом обзора российской и зарубежной литературы об особенностях, проблемах и вызовах цифровых платформ, в том числе связанных с их регулированием, выдвигается гипотеза о предпочтительности применения модели сорегулирования среди разных групп пользователей на примере платформ временной занятости. На основе анализа результатов опроса пользователей платформ временной занятости гипотеза подтверждается.

Ключевые слова

государственные цифровые платформы; регулирование цифровых платформ; цифровой аутсорсинг; регулирование труда

Введение

В эпоху глобальных цифровых трансформаций, когда основным средством коммуникации становятся компьютеры и смартфоны, подключаемые к сети «Интернет», изменяются устоявшиеся способы взаимодействия между государством, бизнесом и обществом. Для обеспечения потребностей сторон создаются цифровые платформы, в рамках которых происходит не просто коммуникация, а полноценное совершение юридически значимых действий. В частности, в рамках цифровых платформ в сфере временной занятости можно не только найти подрядчиков или заказчиков, но и договориться об условиях выполнения работы, осуществить сдачу/приемку и оплату работы, оставить отзыв о взаимодействии и т.д.

Несмотря на то, что такой функционал имеет множество положительных эффектов, у взаимодействия в рамках цифровых платформ имеется и ряд рисков, которые связаны с защитой трудовых и социальных прав, достойными условиями работы и пр. [1].

В связи с этим государства в разных странах мира встают перед выбором модели регулирования цифровых правоотношений, возникающих на цифровых платформах, стремясь обеспечить защиту прав пользователей, с одной стороны, и содействие цифровому развитию, с другой.

1 Обзор литературы

Развитие современных цифровых технологий в последнее время увеличило количество исследований, касающихся разных аспектов их применения. В частности, поднимаются вопросы важности оценки эффектов регулирования и продвижения инноваций [2], необходимости создания профильного государственного органа, осуществляющего политику в сфере регулирования цифровых технологий и платформ [3], переосмысления традиционных правовых

© Рыльских Е.В., 2023

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial - ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>
https://doi.org/10.52605/16059921_2023_06_39

институтов, которые могли бы использоваться в новых цифровых реалиях [4], ввиду несовершенства существующих законодательных норм [5], наличия регуляторных пробелов [6], рисков, недостатков и издержек использования цифровых платформ [7], монополизации рынка и необходимости обеспечения безопасности данных [8].

В рамках цифровых платформ временной занятости исследуются нетипичные (отсутствующие в законодательстве) формы занятости [9], проблемы переосмысления критериев трудовой функции и статуса работника платформы [10], особенности применения механизмов социального обеспечения к работникам платформ [11, 12], поскольку существуют риски нарушения прав работников со стороны платформы [13], перекладывания ответственности на работников [14], существования непрозрачных механизмов отбора контрагентов [15], что ввиду устаревших норм в сфере труда не позволяет должным образом защитить права занятых на платформе [16] и может нивелировать положительные эффекты от развития трудового законодательства о дистанционной (удаленной) работе [17].

Возникающие проблемы требуют со стороны государства поиска оптимальной модели регулирования отношений между участниками взаимодействия в цифровой среде [18], среди которых наряду с прямым государственным регулированием [19] выделяется саморегулирование [20] и совместное регулирование [21].

В настоящее время единой обоснованной позиции о том, какую модель регулирования цифровых платформ необходимо применять при текущем уровне развития общества и технологий авторы не предлагают. В этой связи в рамках настоящего исследования предпринимается попытка определения наиболее предпочтительного для пользователей способа регулирования цифровых платформ на примере платформ временной занятости.

2. Методология и результаты исследования

Обзор литературы по рассматриваемой тематике показал, что исследователи в рамках проверки своих гипотез чаще всего опираются на теоретические умозаключения, при этом крайне редко используют количественные данные для обоснования своей позиции. Чтобы восполнить этот пробел, в настоящей работе на основе данных онлайн - опроса пользователей платформ временной занятости, проведенного Международной лабораторией цифровой трансформации в государственном управлении НИУ ВШЭ (далее – опрос) с 6 по 26 декабря 2021 г. методом потоковой выборки тестируется гипотеза о предпочтительности модели сорегулирования среди различных групп пользователей цифровых платформ временной занятости, заключающейся в установлении государством целей и задач, которые должны достигаться субъектами деятельности [22]. В данном случае таким субъектом могут являться цифровые платформы в сфере занятости, поскольку они являются площадкой для взаимодействия заказчиков и исполнителей [1], соответственно, связаны с реализацией их прав и обязанностей.

Респондентами опроса стали 3244 пользователя цифровых платформ временной занятости (Fiverr, Freelance, Upwork, Appen, Microworkers, Clockworker и т.п.): 1643 респондента мужского пола (50,6%), 1523 респондента женского пола (47%) и 78 респондентов предпочли не отвечать на вопрос о принадлежности к определенному полу (2,4%). Из всех опрошенных в роли исполнителя на платформе выступило 2694 респондента (83%), в роли заказчика 293 респондента (9%), могли быть как заказчиками, так и исполнителями 257 респондентов (8%). Среди опрошенных также 373 респондента имели среднее (школьное) образование или ниже (11,5%), среднее специальное образование 475 респондентов (14,6%), неоконченное высшее образование 627 респондентов (19,3%), высшее образование 1121 респондент (34,6%), послевузовское образование 644 респондента (19,9%) и иной уровень образования 4 респондента (0,1%).

Для тестирования гипотезы построено дерево классификации методом CHAID, поскольку оно позволяет на основе категориальных переменных выявить все статистически значимые зависимости с помощью критерия Хи-квадрат и последовательно изучить эффект влияния отдельных переменных. Построение деревьев классификации используется в различных областях, в том числе при анализе результатов опросов, в которых участвуют различные группы респондентов [23].

В рамках построения дерева классификации в качестве зависимой переменной выбрано отношение к регулированию цифровых платформ, а в качестве независимых – пол, возраст,

образование, статус пользователя платформы и способ разрешения конфликтов на платформе. Полученные результаты представлены на рис. 1.

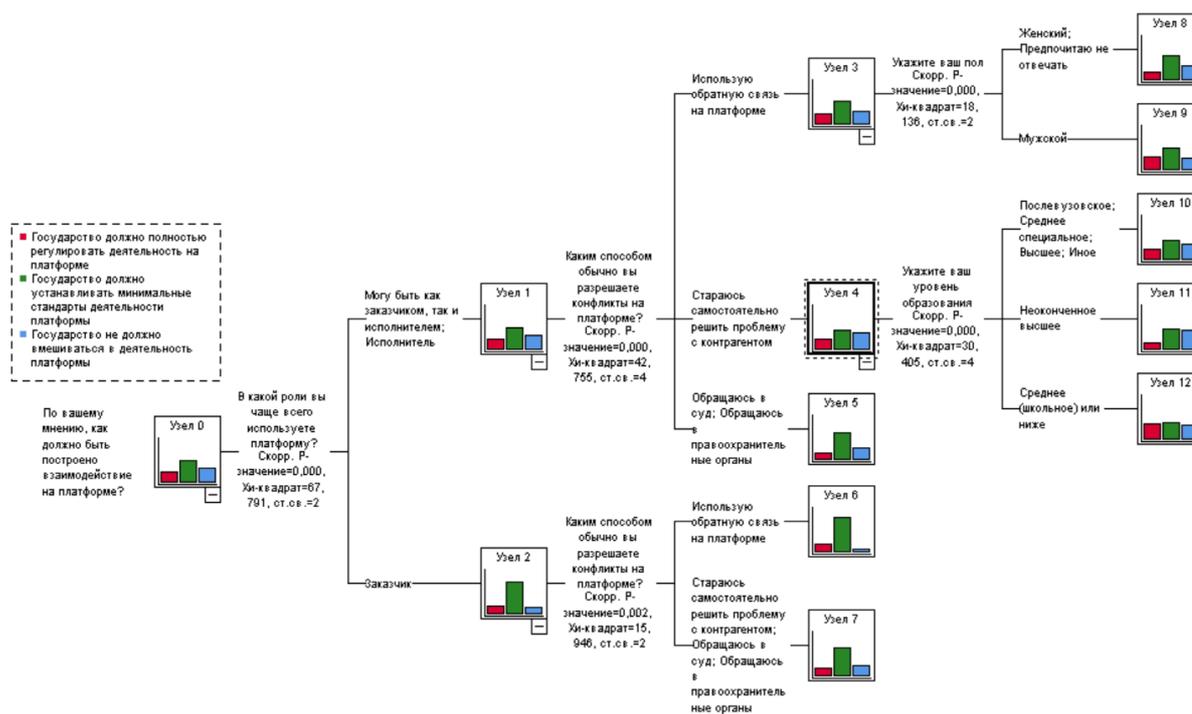


Рис. 1 Предпочтительность модели регулирования среди различных групп пользователей цифровых платформ временной занятости

Исходя из полученных данных видно, что вне зависимости от принадлежности пользователей цифровых платформ временной занятости к определенным группам, выделенным на основании пола, возраста, уровня образования, роли и используемых механизмов разрешения конфликтов на платформе, наиболее предпочтительным способом построения взаимодействия на платформе является сорегулирование, при котором государство устанавливает минимальные требования к деятельности платформ и цели, а платформы на их основе с помощью пользовательских соглашений, правил взаимодействия и иных инструментов самостоятельно формируют меры регулирования. Таким образом, выдвинутая гипотеза подтверждается.

В большинстве выявленных групп разрыв в пользу указанной модели регулирования составляет 10% и более, однако наиболее сильный разрыв в пользу сорегулирования по сравнению с иными моделями выявлен среди пользователей, выступающих в роли заказчика, предпочитающих в качестве механизма разрешения конфликта на платформе обратную связь (76,8%). При этом наименьший разрыв зафиксирован среди пользователей, которые выступают только в качестве исполнителей или сочетают роли заказчика и исполнителя, предпочитают самостоятельно разрешать возникшие проблемы с контрагентами и имеют неоконченное высшее образование (45,2%).

В связи с этим в рамках дальнейших исследований могут быть изучены причины, по которым пользователи цифровых платформ выбирают ту или иную модель регулирования, поскольку этот вопрос не был предметом настоящего исследования.

Заключение

В результате проведенного исследования становится понятно, что пользователи цифровых платформ в сфере временной занятости заинтересованы в том, чтобы государство принимало определенные меры для защиты их прав и интересов.

С этим невозможно не согласиться, ведь платформы могут навязывать избыточные обязанности и невыгодные условия для своих пользователей, которые, ввиду высоких издержек, связанных со сменой платформы, не имеют возможности переходить на другие площадки.

Однако существовавшие в доцифровую эпоху инструменты регулирования и способы защиты трудовых и иных прав в настоящее время показывают свою неэффективность [24], в связи с чем государству необходимо адаптироваться к новым реалиям, передавая регулирующие функции негосударственным институтам, в данном случае, цифровым платформам, выстраивая при этом систему сорегулирования и курирования платформ [25], а также не допуская избыточности регулирования, поскольку это может оказать негативное влияние как на платформу и пользователей, так и на развитие технологий и экономики.

Благодарности

Статья подготовлена в результате проведения исследования в Международной лаборатории цифровой трансформации в государственном управлении Института государственного и муниципального управления в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Литература

1. World Employment and Social Outlook 2021: The role of digital labour platforms in transforming the world of work, Geneva: ILO, 2021.
2. Ranchordas S. Does sharing mean caring: Regulating innovation in the sharing economy // *Minn. JL Sci. & Tech*, 2015. URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/mipr16&div=11&id=&page=> (accessed: 17.09.2022).
3. Marsden C. Prosumer law and network platform regulation: the long view towards creating off data // *Georgetown Law Technology Review*, 2018. URL: <https://georgetownlawtechreview.org/prosumer-law-and-network-platform-regulation-the-long-view-towards-creating-offdata/GLTR-07-2018/> (accessed: 23.09.2022).
4. Карцхия А. А. Цифровая революция: новые технологии и новая реальность // *Правовая информатика*. 2017. № 1. С. 13-18.
5. Lemley M. A. The Contradictions of Platform Regulation // SSRN, 2021. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3778909 (дата обращения: 20.08.2022).
6. Perren R., Grauerholz L. Collaborative consumption // *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*. 2015. Т. 4. С. 139-144.
7. Cammaerts B., Mansell R. Digital platform policy and regulation: toward a radical democratic turn // *International Journal of Communication*. 2020. Vol. 14. P. 135-154.
8. Срничек Н. Капитализм платформ / пер. с англ. и науч. ред. М. Добряковой. 2-е изд. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 128 с.
9. Лютов Н.Л. Трансформация трудового правоотношения и новые формы занятости в условиях цифровой экономики // *Журнал российского права*. 2019. № 7. С. 115-130.
10. Prassl J., Risak M. Uber, Easkrabbitt, and Co.: Platforms as employers-rethinking the legal analysis of crowdwork // *Comp. Lab. L. & Pol'y J*. 2015. Vol. 37. P. 619-652.
11. Behrendt C., Nguyen Q. A., Rani U. Social protection systems and the future of work: Ensuring social security for digital platform workers // *International Social Security Review*. 2019. Vol. 72. № 3. P. 17-41.
12. Садовая Е.С. Концепция и реализация идеи безусловного базового дохода в контексте трансформации социально-трудовой сферы // *Социально-трудовые исследования*. 2020. Т. 38. №1. С. 59-72.
13. Aloisi A. Commoditized workers: Case study research on labor law issues arising from a set of on-demand/gig economy platforms // *Comp. Lab. L. & Pol'y J*. 2015. Vol. 37. P. 653-690.
14. Smith R., Leberstein S. Rights on demand. Ensuring Workplace Standards and Worker Security In the On-Demand Economy // *National Employment Law Project*, Washington DC, 2015. URL: <https://www.nelp.org/publication/rights-on-demand/> (accessed: 05.11.2022).
15. Бобков В. Н., Черных Е. А. Платформенная занятость: масштабы и признаки неустойчивости // *Мир новой экономики*. 2020. № 2. С. 6-15.
16. Шевчук А. В. От фабрики к платформе: автономия и контроль в цифровой экономике // *Социология власти*. 2020. Т. 32. №. 1. С. 30-54.

17. Мингалёва Ж. А., Шуралёва С. В. Дистанционная занятость на онлайн интернет-платформах: современное состояние и проблемы правового регулирования в России // *Ex jure*. 2021. №. 2. С. 102-117.
18. Макарова Ю. Как регулировать платформенную занятость в России: три основных варианта // РБК. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/cmrm/61030d2e9a794739c2afd942> (дата обращения: 04.11.2022).
19. Cohen M., Sundararajan A. Self-regulation and innovation in the peer-to-peer sharing economy // *U. Chi. L. Rev. Dialogue*. 2015. Vol. 82. P. 116-133.
20. Кирилюк О.В. Международно-правовые основы саморегулирования в киберпространстве // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2016. № 1. С. 177-188.
21. Finck M. Digital Co-Regulation: Designing a Supranational Legal Framework for the Platform Economy // *European law review*. 2018. №. 1. P. 47-68.
22. Interinstitutional Agreement on better law-making. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/LSU/?uri=uriserv%3АОJ.C_.2003.321.01.0001.01.ENG (accessed: 30.11.2022).
23. Фомина Е.Е. Возможности метода деревьев классификации при обработке социологической информации // *Гуманитарный вестник*. 2018. № 11. URL: <http://dx.doi.org/10.18698/10.18698/2306-8477-2018-11-574> (дата обращения: 24.11.2022).
24. Мысляева И. Н. Изменение экономических функций государства в условиях цифровой экономики // *Информационное общество*. 2022. №. 5. С. 8-15.
25. Дмитриева Н. Е., Минченко О. С., Рьльских Е. В. Цифровые платформы как субъект и объект регулирования, или как платформы изменяют систему госуправления // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2022. №. 2. С. 60-84.

REGULATION OF DIGITAL FREELANCE PLATFORMS: THE ROLE OF THE GOVERNMENT AND BUSINESS

Rylskikh, Evgeny Valerievich

HSE University, Institute of state and municipal administration, International laboratory of digital transformation in public administration, research assistant

Moscow, Russian Federation

erylskih@hse.ru

Abstract

The article examines the issue of the digital freelance platform regulation. Based on the literature review about features, problems, challenges, and regulation of digital platforms an author hypothesizes that coregulation model of the digital platforms in freelance sphere is more preferable for separate groups of users. This hypothesis is accepted by survey of digital freelance platforms users.

Keywords

state digital platforms; regulation of digital platforms; digital outsourcing; labor regulation

References

1. World Employment and Social Outlook 2021: The role of digital labour platforms in transforming the world of work, Geneva: ILO, 2021.
2. Ranchordas S. Does sharing mean caring: Regulating innovation in the sharing economy // *Minn. JL Sci. & Tech*, 2015. URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/mipr16&div=11&id=&page=> (accessed: 17.09.2022).
3. Marsden C. Prosumer law and network platform regulation: the long view towards creating off data // *Georgetown Law Technology Review*, 2018. URL: <https://georgetownlawtechreview.org/prosumer-law-and-network-platform-regulation-the-long-view-towards-creating-offdata/GLTR-07-2018/> (accessed: 23.09.2022).
4. Karckhiya A. A. Cifrovaya revolyuciya: novye tekhnologii i novaya real'nost' // *Pravovaya informatika*. 2017. № 1. S. 13-18.
5. Lemley M. A. The Contradictions of Platform Regulation // SSRN, 2021. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3778909 (дата обращения: 20.08.2022).
6. Perren R., Grauerholz L. Collaborative consumption // *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*. 2015. T. 4. C. 139-144.
7. Cammaerts B., Mansell R. Digital platform policy and regulation: toward a radical democratic turn // *International Journal of Communication*. 2020. Vol. 14. P. 135-154.
8. Srnichek N. Kapitalizm platform / per. s angl. i nauch. red. M. Dobryakovoj, 2-e izd. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2020. 128 s.
9. Lyutov N.L. Transformaciya trudovogo pravootnosheniya i novye formy zanyatosti v usloviyah cifrovoj ekonomiki // *ZHurnal rossijskogo prava*. 2019. № 7. S. 115-130.
10. Prassl J., Risak M. Uber, Easkrabbt, and Co.: Platforms as employers-rethinking the legal analysis of crowdwork // *Comp. Lab. L. & Pol'y J*. 2015. Vol. 37. P. 619-652.
11. Behrendt C., Nguyen Q. A., Rani U. Social protection systems and the future of work: Ensuring social security for digital platform workers // *International Social Security Review*. 2019. Vol. 72. № 3. P. 17-41.
12. Sadovaya E.S. Koncepciya i realizaciya idei bezuslovnogo bazovogo dohoda v kontekste transformacii social'no-trudovoj sfery // *Social'no-trudovye issledovaniya*. 2020. T. 38. № 1. S. 59-72.
13. Aloisi A. Commoditized workers: Case study research on labor law issues arising from a set of on-demand/gig economy platforms // *Comp. Lab. L. & Pol'y J*. 2015. Vol. 37. P. 653-690.
14. Smith R., Leberstein S. Rights on demand. Ensuring Workplace Standards and Worker Security In the On-Demand Economy // *National Employment Law Project*, Washington DC, 2015. URL: <https://www.nelp.org/publication/rights-on-demand/> (accessed: 05.11.2022).

15. Bobkov V. N., CHernyh E. A. Platformennaya zanyatost': masshtaby i priznaki neustojchivosti // Mir novoj ekonomiki. 2020. № 2. S. 6-15.
16. SHevchuk A. V. Ot fabriki k platforme: avtonomiya i kontrol' v cifrovoj ekonomike // Sociologiya vlasti. 2020. T. 32. №. 1. S. 30-54.
17. Mingalyova ZH. A., Shuralyova S. V. Distancionnaya zanyatost' na onlajn internet-platformah: sovremennoe sostoyanie i problemy pravovogo regulirovaniya v Rossii // Ex jure. 2021. №. 2. S. 102-117.
18. Makarova Yu. Kak regulirovat' platformennuyu zanyatost' v Rossii: tri osnovnykh varianta // RBK. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/cmrm/61030d2e9a794739c2afd942> (data obrashcheniya: 04.11.2022).
19. Cohen M., Sundararajan A. Self-regulation and innovation in the peer-to-peer sharing economy // U. Chi. L. Rev. Dialogue. 2015. Vol. 82. P. 116-133.
20. Kirilyuk O.V. Mezhdunarodno-pravovye osnovy samoregulirovaniya v kiberprostranstve // Pravo. ZHurnal Vyshej shkoly ekonomiki. 2016. № 1. S. 177-188.
21. Finck M. Digital Co-Regulation: Designing a Supranational Legal Framework for the Platform Economy // European law review. 2018. №. 1. P. 47-68.
22. Interinstitutional Agreement on better law-making. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/LSU/?uri=uriserv%3AOJ.C_.2003.321.01.0001.01.ENG (accessed: 30.11.2022).
23. Fomina E.E. Vozmozhnosti metoda derev'ev klassifikacii pri obrabotke sociologicheskoy informacii // Gumanitarnyj vestnik. 2018. № 11. URL: <http://dx.doi.org/10.18698/10.18698/2306-8477-2018-11-574> (data obrashcheniya: 24.11.2022).
24. Myslyayeva I. N. Izmenenie ekonomicheskikh funkcij gosudarstva v usloviyah cifrovoj ekonomiki // Informacionnoe obshchestvo. 2022. №. 5. S. 8-15.
25. Dmitrieva N. E., Minchenko O. S., Ryl'skih E. V. Cifrovye platformy kak sub"ekt i ob"ekt regulirovaniya, ili kak platformy izmenyayut sistemu gosupravleniya // Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya. 2022. №. 2. S. 60-84.