

Доверие и безопасность в информационном обществе

ДОВЕРИЕ КАК ТРАНСАКЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Статья рекомендована к публикации членом редакционного совета И.Ю. Алексеевой 04.03.2023.

Юдина Тамара Николаевна

*Доктор экономических наук, доцент, действительный член РАЕН
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет глобальных процессов,
кафедра теории и технологий управления, профессор
Москва, Российская Федерация
orchidflower@list.ru*

Купчишина Елена Валерьевна

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет государственного
управления, кафедра экономики инновационного развития, соискатель учёной степени кандидата
экономических наук
Москва, Российская Федерация
sigrdriwa@inbox.ru*

Аннотация

В условиях глобальной цифровизации как мегатренда социально-экономического развития экономики и общества XXI в., противоречивого, неоднозначно определяемого, не до конца осмысленного и исследованного современной фундаментальной наукой на основе целостного междисциплинарного метода, актуальность проблемы доверия как института цифровой экономики неоспорима. Результатами исследования концепций доверия стали впервые выделение и позиционирование концепта доверия как транзакционного института цифровой экономики, с помощью которого регулируются экономические процессы воспроизводства информационно-цифровых благ в рамках формирующегося «нового нормативно-правового климата» «техноэкономики» в эпоху постгуманизма; разработка модели кибербезопасности.

Ключевые слова

цифровая и аналоговая экономики, цифровые и аналоговые технологии; «новый нормативно-правовой климат»; «техноэкономика»; постгуманизм; постэкономика; доверие (цифровое, институциональное и/или технологическое и межорганизационное) как институт; доверие как транзакционный институт цифровой экономики; цифровое недоверие; киберпреступления; рост издержек оппортунистического поведения; доверие и кибербезопасность в информационном обществе

Введение

Доверие стало экзистенциальной проблемой и важнейшим новым институтом [1, с. 31] в эпоху институционально-экономических изменений [2, с. 119–122], связанных с глобальной цифровизацией как цифровым развитием, внедрением цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности человека и человечества, экономики и общества. В настоящее время доверие – «главное в современном цифровом мире» – нуждается в новом нормативно-правовом климате, «без которого невозможно уверенное применение инновационных технологий» [3, с. 9], и замене законодательства нецифровой эпохи. Доверие из исторически целостного института, этимологически представляющего веру в надежность кого или чего-либо, в эпоху постмодерна приобретает специфические черты, выступая как цифровое доверие, как институциональное и/или технологическое и межорганизационное доверие, а также как транзакционный институт

© Юдина Т.Н., Купчишина Е.В., 2023

Производство и хостинг журнала «Информационное общество» осуществляется Институтом развития информационного общества.

Данная статья распространяется на условиях международной лицензии Creative Commons «Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях» Всемирная 4.0 (Creative Commons Attribution – NonCommercial – ShareAlike 4.0 International; CC BY-NC-SA 4.0). См. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.ru>

https://doi.org/10.52605/16059921_2023_06_106

цифровой экономики. Каждое из вышеперечисленных доверий приобретает свое самостоятельное значение с позиций конструктивизма.

Доверие как институт [4, с. 22] и, в частности, как транзакционный институт [5, с. 397], выступающее одновременно и как цифровое доверие, и как институциональное доверие, по своей природе имеет информационный вид. Главной ролью доверия как транзакционного института выступает связывание и даже «цементирование», регулирование различных экономических процессов по новым правилам в процессе воспроизводства информационно-цифровых благ в рамках новой институциональной среды «технологии» (экономики нового технологического уклада или поколения) в эпоху постгуманизма [6, с. 5].

В этой связи может возникнуть противоречие между желанием усовершенствовать современную социально-экономическую систему посредством неоптимального внедрения цифровых технологий в ущерб аналоговым [7, с. 7-10] и его результатом, когда «технологии» возьмет верх над гуманитарной сферой, что происходит в эпоху постгуманизма [6] и/или трансгуманизма, постэкономики [8], а также самим человеком и обществом. Зачастую вместо цифрового доверия на практике получается цифровое недоверие, прежде всего в контексте киберпреступлений и роста транзакционных издержек в форме оппортунистического поведения как их следствия. Это противоречие в настоящее время находится в стадии обострения, поскольку не решена проблема гармоничного взаимодействия доверия и кибер- и информационной безопасности в информационном обществе [9]. Остаются нерешенными проблемы образования для информационного общества [10, с. 16-18], взаимосвязи духовно-нравственного и интеллектуального потенциала человека, общества с доверием как институтом.

1 От риска цифрового недоверия к цифровому и институциональному доверию: практический и концептуальный аспекты

В 2022 г. Всемирный экономический форум (ВЭФ) в Давосе указал на риски цифрового недоверия. Совокупный объем киберпреступлений в 2021 г. составил порядка 41% доходов глобальной цифровой экономики [11]. ВЭФ обозначил цифровое доверие как механизм, стимулирующий генерацию в 2030-х гг. новых источников дохода, исчисляемых триллионами долларов [11]. Практика развития цифровой экономики, сопровождаемая, в частности, повсеместным и масштабным явлением киберпреступлений, связанных с мошенничеством, хищениями средств клиентов банков, показывает необходимость дальнейшей проработки экономико-теоретического концепта доверия как транзакционного института цифровой экономики.

В результате анализа выявлено, что доверие как институт в целом имеет существенный теоретический задел в рамках институциональной экономической теории, «старой» и новой [4, с. 22-24]. По Д. Норту, институты уменьшают неопределенность, структурируют поведение акторов, организуют их взаимоотношения [2, с. 18]. Выявляя противоречия между неоклассическими моделями человеческого поведения и реальностью, Д. Норт обращает внимание на то, что поведение людей в целом не ограничивается индивидуальной полезностью, в человеческой популяции эволюционно заложены самоограничение, альтруизм, противоречия и в то же время дополняющие рациональность отдельного индивида. Исследователи указывают на эволюционные корни таких граней человеческого поведения, как доверие и репутация индивида, которые также направлены на выживание популяции [2, с. 34-40]. К. Эрроу рассматривал доверие как эффективный механизм организации и регулирования (governing) транзакций [12, р. 23-26]. Помимо механизмов рынка и бюрократии (государства), регулирующих транзакции, исследователь в области менеджмента организации У. Оучи (W.G. Ouchi) выделял ещё один – клановые структуры, основанные на кровнородственных и социокультурных связях [13, р. 129-141]. О. Уильямсон указывает на взаимосвязь доверия и транзакционных издержек, утверждает, что организация транзакций на основе доверия позволяет минимизировать издержки ограниченной рациональности и препятствует проявлению оппортунистического поведения акторов [14, р.453-486].

Полемизуя с К. Эрроу и У. Оучи, в 70-х - 80-х гг. XX в. социолог Л.Дж. Цукер (L.G. Zucker), опираясь на результаты анализа экономической истории развития американского бизнеса в период с конца XIX – начала XX вв., предложила термин «институциональное доверие» (institutional trust) [15, р.53-111] как совокупность ожиданий хозяйствующих субъектов о приемлемом поведении партнёров по бизнесу, основанных либо на контроле их благонадёжности третьей стороной (в

форме законов, норм, лицензий), либо на монетизации гарантийных обязательств партнёров по бизнесу, способствующих соответствию результата сделки первоначальным ожиданиям. При этом Л. Дж. Цукер отличала институциональное доверие от иных его проявлений, в частности, доверия, основанного на кровном родстве, социокультурной общности, опыте взаимодействия с контрагентом в рамках хозяйственного процесса (process-based trust). Л. Дж. Цукер обозначила институциональное доверие как свойство обезличенной хозяйственной среды, при котором доверие хозяйствующих субъектов друг другу основано не на личном знакомстве или культурной общности, а фактически на верифицированной информации о нём и его хозяйственной деятельности. О. Уильямсон поддерживает междисциплинарный концепт институционального доверия, институционально-экономическое содержание которого усматривает в контракте как способе организации сделки [16, р. 9]. Рассмотренные выше концептуальные разработки доверия как междисциплинарной категории позволили более детально исследовать формирование доверия в контексте поведения хозяйствующих субъектов в экономической среде, в том числе с позиции неоинституционального подхода. При этом повсеместное распространение и применение интернета в 1990-х – начале 2000-х гг. в экономике показало, что рассмотренные выше теоретические разработки требуют дальнейшего развития. Не стали предметом их специального исследования, в частности, факторы, влияющие на формирование доверия как института в электронной торговле, в рамках цифровых платформ, цифровой экономике в целом, где информации о хозяйствующих субъектах немного, а возможности проверить её существенно ограничены.

В конце 90-х гг. XX в. – начале XXI в. концепт, выдвинутый Л. Дж. Цукер, был активно воспринят в среде исследователей электронной торговли. Проблемы доверия актуализируются в контексте отношений фирм на онлайн-B2B-платформах, где встречается множество независимых организаций. В свою очередь, Ф. Бромилли (P. Bromiley) и Л.Л. Каммингс (L.L. Cummings) доказывают, что доверие снижает транзакционные издержки, может повысить эффективность сделки [18, р. 219-247]. П. Ратнасингам (P. Ratnasingam) и П.А. Павлоу (P.A. Pavlou) предложили концепт технологического доверия как разновидности институционального доверия в отношениях между партнёрами по торговле, которое основано на следовании акторов различным политикам безопасности, техническим стандартам и механизмах защиты акторов [20, р. 9].

Авторский концепт институционального доверия предложен экономистами Е.Н. Никишиной, Н.А. Припузовой. На данных практики внедрения инновационных технологий в различные сферы жизнедеятельности общества в Российской Федерации исследователями доказана взаимосвязь между отношением населения к инновационным технологиям и институциональным доверием, а также увеличение востребованности инновационных технологий при усилении институционального доверия и уверенности населения в том, что их персональные данные надёжно защищены [22, с.22-35].

Таким образом, очевидны факты риска, связанные с цифровым недоверием, необходимость возвращения цифрового и институционального доверия в цифровой экономике, а также выделения из многообразия институциональных и неинституциональных трактовок доверия, основанных на междисциплинарном методе исследования. На наш взгляд, современная трактовка доверия правомерна согласно концептам К. Эрроу и О. Уильямсона. Действительно, доверие – это механизм организации и регулирования транзакций, своего рода контракт как способ организации сделки, обеспечивающий минимизацию издержек ограниченной рациональности и препятствующий проявлению оппортунистического поведения акторов. Данные утверждения в дальнейшем получили развитие в рамках междисциплинарных исследований на стыке экономической теории, теории организаций, социологии, исследований поведения хозяйствующих субъектов в бизнес-среде.

2 Концепт цифрового доверия в цифровой экономике и концепции доверия как ее института

На Всемирном экономическом форуме в Давосе в 2022 г. предложен концепт цифрового доверия, под которым подразумевается убеждение, что общение в сети сетей (интернете как метаинституте) происходит с реальным человеком, отличающимся от фиктивной личности или робота, а также уверенность пользователя в том, что виртуальные информационные системы надёжны, безопасны, соблюдают принцип приватности [11].

В результате исследования определён существенный объём теоретических выкладок, на основе которых формируется институциональный подход к определению доверия как института цифровой экономики. В настоящее время с использованием данного задела в практике принимаются управленческие решения в цифровом бизнесе.

Таблица 1. Неинституциональные и прикладные концепции доверия как института цифровой экономики

Период	Подходы/ предмет исследования, представители	Сущность
80-е гг. – 90-е гг. XX в.	Теория организаций, теория транзакционных издержек, индустриальная социология (Л.Дж. Цукер, О. Уильямсон) [15, p. 53-111; 16, p. 9.]	Институциональное доверие в межорганизационных взаимоотношениях обмена. Контракт как форма организации сделки и обеспечения институционального доверия.
	Э. Гидденс (A. Giddens) [23, p. 34]	Доверие как уверенность в надёжности человека или системы в отношении определённой совокупности событий и результатов, которая выражается в вере в честность партнёра или в правильности абстрактных принципов (технологического знания)
Конец 90-х гг. XX в. – 2000-е гг.	Теория организации: межорганизационные отношения в электронной коммерции, на онлайн-B2B-платформах (А. Захир (A. Zakheer), Б. МакЭвилли (B. McEvily), В. Перроне (V. Perrone) [17, p.141-159]	Межорганизационное доверие, в основе которого - надёжность, предсказуемость, справедливость («reliability, predictability, and fairness»), уменьшающее вероятность оппортунистического поведения хозяйствующих субъектов.
	Ф. Бромили (P. Bromiley) и Л.Л. Каммингс (L.L. Cummings) [18, p. 219-247]	Межорганизационное доверие, снижающее транзакционные издержки, способствующее повышению эффективности транзакции (сделки) в электронной коммерции.
	Д.Х. МакНайт (D.H. McKnight) и Н.Л. Червани (N.L. Chervany) [19, p.35-53]	Институциональное доверие как неотъемлемая составляющая онлайн-сделки.
	П. Ратнасингам (P. Ratnasingam) и П.А. Павлоу (P.A. Pavlou) [20, p. 218]	Технологическое доверие как разновидность институционального доверия в электронной коммерции, в основе которого лежат соблюдение хозяйствующими субъектами технологических правил (технических стандартов, политик безопасности) и механизмы защиты хозяйствующих субъектов от оппортунистического поведения контрагентов.
2022 г. – наст.вр.	Всемирный экономический форум (World Economic Forum) [11]	Цифровое доверие как убеждение в реальности человека, с которым происходит общение в интернете (не действует под вымышленным именем/ от имени другого лица и не является ботом), уверенность в надёжности, приватности, безопасности систем.

	Б. Козух (B. Kozuch) [21, p. 42-43]	Концептуальная модель доверия в цифровой экономике. Доверие как ожидание хозяйствующего субъекта честного взаимодействия со стороны его контрагента.
2022 г.	Е.Н. Никишина, Н.А. Припузова [22, с. 22-35]	Взаимосвязь отношения населения к инновационным технологиям и институционального доверия.

Источник: составлена авторами на основе указанных в скобках источников

Однако несмотря на многообразие трактовок доверия, в том числе и цифрового доверия в экономике, а также в цифровой экономике как ее новом технологическом укладе, проведенный анализ позволяет отметить, что концептуальный аппарат в области доверия как транзакционного института, взаимосвязи доверия как «хорошего института», стимулирующего внедрение цифровых технологий на основе нового законодательства, разработан не в полной мере. В частности, механизм формирования доверия в цифровой экономике, роль доверия в минимизации оппортунистического поведения и обеспечении кибербезопасности не стали предметом специального рассмотрения вышеуказанных исследователей. В действительности, именно доверие как транзакционный институт, который может обеспечить реальное сокращение транзакционных издержек, лежит в основе понимания цифровой экономики как нового технологического уклада с низкими транзакционными издержками.

3 Доверие как транзакционный институт цифровой экономики и кибербезопасность в информационном обществе. Модель кибербезопасности

Результатом анализа вышеприведённых концепций доверия стало выделение концепта доверия как транзакционного института цифровой экономики. Представляется возможным определить доверие как транзакционный институт посредством обмена сигналами (обращениями в правоохранительные органы) между основными субъектами цифровой экономики на микроуровне и третьей стороной – государством, в котором результаты транзакции соответствуют представлениям акторов о надёжности сделки (эффективности санкций за оппортунистическое поведение контрагента), результатом чего выступает усиление защиты экономических интересов всех хозяйствующих субъектов.

Основная специфика доверия как транзакционного института цифровой экономики вкупе с новыми нормативно-правовыми актами заключается в том, что оно участвует в принципе в организации договоров между хозяйственными акторами в контексте обмена и передачи прав собственности (транзакций), а также регулировании специфических отношенческих контракций в отношении ограниченного доступа к разным экономическим ресурсам на рынке и распространении экономического эффекта от уменьшения транзакционных издержек на деятельность других элементов экономической системы.

На основе исследования практики противодействия кибермошенничеству в цифровой экономике Российской Федерации и официальной статистики по несанкционированным операциям [25], которые осуществлены со счетов юридических лиц, посредством корреляционного анализа определена следующая закономерность: повышение уровня доверия юридических лиц к механизму обеспечения кибербезопасности, которое выражается в увеличении объёма денежных средств, защищённых от хищения, по мере повышения активности данных хозяйствующих субъектов в защите своих экономических интересов.

Следует уточнить, что под остановленными операциями понимаются несанкционированные операции, в процессе осуществления которых по обращению юридического лица предотвращена попытка перечисления средств на счёт получателя, либо после перечисления денежных средств на законных основаниях ограничена возможность распоряжаться средствами до получения разъяснений.

В результате эконометрического моделирования МНК (методом наименьших квадратов) в программе «Excel» по данным 2015–2021 гг.¹ и расчётам на 2022 г. получено уравнение (1):

$$y = 0,64x - 117,93 \quad (1),$$

где x - объём несанкционированных транзакций со счетов юридических лиц при попытках хищения и хищениях средств, y - объём остановленных транзакций со счетов юридических лиц.

Коэффициент корреляции 0,99 подтвердил наличие сильной и прямой связи между двумя факторами, что подтверждает важность активной защиты собственных экономических интересов юридических лиц для формирования института доверия в экономике данных.

Таблица 2. Расчёт объёмов несанкционированных операций и остановленных операций (юридические лица) на 2022 г.

Год	Объём несанкционированных операций (юридические лица), млн. руб.	Объём остановленных операций (юридические лица), млн. руб.
2015	3793,60	2352,87
2016	1894,40	1021,23
2017	1569,60	801,50
2018	1469,20	881,52
2019	701,00	397,81
2020	1020,00	535,61
2021	1451,20	811,29
2022 (прогноз)	1699,86	970,17

Источник: расчёты автора Купчишиной Е.В.

Таблица 3. Параметры модели на основе метода наименьших квадратов (регрессионная статистика)

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение
Y-пересечение	-117,927	47,579	-2,479	0,048
Переменная X 1	0,641	0,025	25,704	0,00000023
Множественный R				0,995
R-квадрат				0,991
Нормированный R-квадрат				0,990
Стандартная ошибка				61,144
Наблюдения				8

Источник: расчёты автора Купчишиной Е.В.

Представленная выше эконометрическая модель может быть предложена для служебного пользования Банком России, кредитными организациями, в распоряжении которых имеются вышеупомянутые статистические данные [24], для оценки доверия акторов к механизму обеспечения кибербезопасности в российской экономике нового технологического уклада. Кроме того, модель может выступить своеобразным «барометром доверия» широкой аудитории

¹ Ввиду закрытости статистики по остановленным операциям (в части юридических лиц) в 2019 г. дано оценочное значение, рассчитанное как произведение объёма несанкционированных транзакций со счетов юридических лиц за 2019 г и среднего арифметического долей остановленных в общем объёме несанкционированных транзакций со счетов юридических лиц (2015-2018 гг.). Объёмы несанкционированных операций со счетов юридических лиц на 2022 г. рассчитаны как среднее арифметическое объёмов несанкционированных операций со счетов юридических лиц предыдущих периодов.

хозяйствующих субъектов как инструмент рационализации чувства доверия к механизму обеспечения кибербезопасности, оценки рисков и ожиданий в цифровой экономике.

Предполагаемыми мерами, способствующими формированию института доверия в экономике нового технологического уклада, повышения эффективности институциональных изменений могут выступить ускорение обмена сведениями о подозрительных лицах между Банком России и подотчётными ему участниками информационного обмена, углублённая автоматизация передачи данных между государственными органами и негосударственными хозяйствующими субъектами.

Заключение

Доверие как исторически целостный социально-экономический институт веры в надёжность кого или чего-либо трансформировался в условиях постмодерна в цифровой транзакционный институт экономики нового технологического уклада или поколения. Однако в настоящее время цифровая практика опережает цифровую теорию, в результате чего в новой институционально-экономической реальности имеют место существенные риски и противоречия, связанные прежде всего с кибермошенничеством огромного масштаба. Согласно теоретическому позиционированию, цифровая экономика как новый технологический уклад характеризуется в принципе понижающимися транзакционными издержками, на практике же в связи с необеспеченностью информационной и кибербезопасностями транзакционные издержки вследствие значительного оппортунистического поведения не уменьшаются. Доверие как институт не подкрепилось другими «хорошими институтами», новым нормативно-правовым климатом. Однако проблему доверия как транзакционного института следует исследовать вкюпе с человеком, обществом, их духовно-нравственным и интеллектуальным потенциалом.

Литература

1. Юдина Т.Н., Лемещенко П.С., Купчишина Е.В. Особенности новых институтов в цифровой экономике // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2022. № 3. С. 31-45. DOI: 10.17835/2076-6297.2022.14.3.031-045.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.
3. Шваб К. Технологии четвертой промышленной революции: [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. М.: Эксмо. 2018. 320 с.
4. Степанова Т.Е. Транзакционные институты: содержание и роль в развитии мировой экономики // Экономические науки. 2010. № 12(73). С. 397-404.
5. Вахтина М.А. Является ли доверие признаком института? Вопросы регулирования экономики. 2018. № 9(3). С. 22-36.
6. Ростова Н.Н. Мягкая сила постгуманизма. Что нам мешает мыслить по-русски? Монография. М.: Проспект. 2022. 184 с.
7. Yudina T.N. Digital segment of the real economy: digital economy in the context of analog economy // St.Petersburg State Polytechnical University journal. Economics. 2019. Vol. 12. Issue 2. P. 7-18. DOI: 10.18721/JE.12201
8. Антироссийский форум в Давосе открыл дверь в мир постэкономики. URL: <https://news-front.info/2023/01/23/antirossijskij-forum-v-davose-otkryl-dver-v-mir-postjekonomiki/> - (дата обращения: 30.01.2023).
9. Ершова Т.В. Доверие и безопасность в цифровой экономике. Цифровизация и национальная безопасность. Абалкинские чтения – форум Вольного экономического общества России. Москва, 06.03.2018. URL: https://digital.msu.ru/wp-content/uploads/2018-03-06-Доверие-и-безопасность_Ершова-в.2.pdf. (дата обращения: 28.01.2023).
10. Колин К.К. Образование для информационного общества: проблемы и приоритеты // Информационное общество. 2022. №5. С. 16-34.
11. Nayat Z. Digital trust: How to unleash the trillion-dollar opportunity for our global economy 17.08.2022. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2022/08/digital-trust-how-to-unleash-the-trillion-dollar-opportunity-for-our-global-economy/> (дата обращения: 21.11.2022).
12. Arrow K. The Limits of Organization. New York: Norton. 1974. P. 23-26.

13. Ouchi W.G. Markets, bureaucracies, and clans // *Administrative Science Quarterly*. 1980. Vol. 25. No. 1. P. 129-141.
14. Williamson O.E. Calculativeness, Trust, and Economic Organization // *Journal of Law and Economics*. 1993. Vol. 36. No. 1. P. 453-486.
15. Zucker L.G. Production of trust: institutional sources of economic structure 1840 -1920 // *Research in Organization Behavior*. 1986. Vol. 8. P. 53-111.
16. Williamson O. *The Economic Institutions of Capitalism*. New York: The Free Press. A Division of Macmillan, Inc.; London: Collier Macmillan Publishers. 1985. P. 9.
17. Zaheer A., McEvily B., Perrone V. Does trust matter? Exploring the effects of interorganizational and interpersonal trust on performance // *Organization Science*. 1998. Vol. 9. No. 2. P. 141-159.
18. Bromiley, P., Cummings, L.L. Transaction Costs in Organizations with Trust // *Research on Negotiation in Organizations*. 1995. Vol. 5. P. 219-247.
19. McKnight D.H., Chervany N.L. What trust means in e-commerce customer relationships: an interdisciplinary conceptual typology // *International Journal of Electronic Commerce*. 2002. Vol. 6, No. 2. P. 35-53.
20. Pavlou P.A. Institution-based trust in interorganizational exchange relationships: the role of online B2B marketplaces on trust formation // *Journal of Strategic Information Systems*. 2002. No. 11. P. 218.
21. Kozuch B., Dobrowolski Z. *Creating Public Trust*. Frankfurt am Main: Peter Lang. 2014. P. 42-43.
22. Никишина Е.Н., Припузова Н.А. Институциональное доверие как фактор отношения к новым технологиям // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*. Т. 14. № 2. С. 22-35.
23. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. Stanford University Press. 1990. P. 34.
24. ФинЦЕРТ. Официальный сайт Банка России // URL: <https://www.cbr.ru/analytics/ib/fincert/> (дата обращения: 29.01.2023).
25. Обзор операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций в 2021 году // URL: https://cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2021/ (дата обращения: 29.01.2023).

TRUST AS A TRANSACTIONAL INSTITUTION OF THE DIGITAL ECONOMY

Yudina, Tamara Nikolaevna

*Doctor of economic sciences, associate professor, full member of the Russian Academy of Natural Sciences Lomonosov Moscow State University, Faculty of global processes, Department of management theory and technologies, professor
Moscow, Russian Federation
orchidflower@list.ru*

Kupchishina, Elena Valeryevna

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of public administration, Department of economics of innovative development, applicant for the degree of candidate of economic sciences
Moscow, Russian Federation
sigrdriva@inbox.ru*

Abstract

Novelty of the concepts and practice of trust research is the identification of trust as a transactional institution of the digital economy, as contract regulating the economic processes of digital goods reproduction; development of a cybersecurity model.

Keywords

digital and analog economy, digital and analog technologies; "new regulatory climate"; technological economics; posthumanism; post-economics; trust (digital, institutional and/or technological and interorganizational) as an institution; trust as a transactional institution of the digital economy; digital mistrust; cybercrime; increasing costs of opportunistic behavior; trust and cybersecurity in the information society

References

1. Yudina T.N., Lemeshchenko P.S., Kupchishina Ye.V. Osobennosti novykh institutov v tsifrovoy ekonomike // Journal of Institutional Studies (Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy). 2022. № 3. S. 31-45. DOI: 10.17835/2076-6297.2022.14.3.031-045.
2. Nort D. Instituty, institutsional'nyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki. M.: Nachala, 1997. 180 s.
3. Shvab K. Tekhnologii chetvertoy promyshlennoy revolyutsii: [perevod s angliyskogo] / Klaus Shvab, Nikolas Devis. M.: Eksmo. 2018. 320 s.
4. Stepanova T.Ye. Transaktsionnyye instituty: sodержaniye i rol' v razvitii mirovoy ekonomiki // Ekonomicheskiye nauki. 2010. № 12(73). S. 397-404.
5. Vakhtina M.A. Yavlyayetsya li doveriye priznakom instituta? Voprosy regulirovaniya ekonomiki. 2018. № 9(3). S. 22-36.
6. Rostova N.N. Myagkaya sila postgumanizma. Chto nam meshayet myslit' po-russki? Monografiya. M.: Prospekt. 2022. 184 s.
7. Yudina T.N. Digital segment of the real economy: digital economy in the context of analog economy // St. Petersburg State Polytechnical University journal. Economics. 2019. Vol. 12. Issue 2. P. 7-18. DOI: 10.18721/JE.12201
8. Antirossiyskiy forum v Davose otkryl dver' v mir postekonomiki. URL: <https://news-front.info/2023/01/23/antirossijskij-forum-v-davose-otkryl-dver-v-mir-postekonomiki/> (accessed: 30.01.2023).
9. Ershova T.V. Doveriye i bezopasnost' v tsifrovoy ekonomike. Tsifrovizatsiya i natsional'naya bezopasnost'. Abalkinskiye chteniya – forum Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. Moskva, 06.03.2018. URL: https://digital.msu.ru/wp-content/uploads/2018-03-06-Doveriye-i-bezopasnost'_Yershova-v.2.pdf (accessed: 28.01.2023).
10. Kolin K.K. Obrazovaniye dlya informatsionnogo obshchestva: problemy i priority // Informatsionnoye obshchestvo. 2022. №5. S. 16-34.
11. Hayat Z. Digital trust: How to unleash the trillion-dollar opportunity for our global economy // 08/17/2022. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2022/08/digital-trust-how-to-unleash-the-trillion-dollar-opportunity-for-our-global-economy/> (accessed: 11/21/2022).

12. Arrow K. The Limits of Organization. New York: Norton. 1974. P. 23-26.
13. Ouchi W.G. Markets, bureaucracies, and clans // *Administrative Science Quarterly*. 1980. Vol. 25. No. 1. P. 129-141.
14. Williamson O.E. Calculativeness, Trust, and Economic Organization // *Journal of Law and Economics*. 1993. Vol. 36. No. 1. P. 453-486.
15. Zucker L.G. Production of trust: institutional sources of economic structure 1840 -1920 // *Research in Organization Behavior*. 1986. Vol. 8. P. 53-111.
16. Williamson O. The Economic Institutions of Capitalism. New York: The Free Press. A Division of Macmillan, Inc.; London: Collier Macmillan Publishers. 1985. P. 9.
17. Zaheer A., McEvily B., Perrone V. Does trust matter? Exploring the effects of interorganizational and interpersonal trust on performance // *Organization Science*. 1998. Vol. 9. No. 2. P. 141-159.
18. Bromiley, P., Cummings, L.L. Transaction Costs in Organizations with Trust // *Research on Negotiation in Organizations*. 1995. Vol. 5. P. 219-247.
19. McKnight D.H., Chervany N.L. What trust means in e-commerce customer relationships: an interdisciplinary conceptual typology // *International Journal of Electronic Commerce*. 2002. Vol. 6, No. 2. P. 35-53.
20. Pavlou P.A. Institution-based trust in interorganizational exchange relationships: the role of online B2B marketplaces on trust formation // *Journal of Strategic Information Systems*. 2002. No. 11. P. 218.
21. Kozuch B., Dobrowolski Z. Creating Public Trust. Frankfurt am Main: Peter Lang. 2014. P. 42-43.
22. Nikishina E.N., Pripuzova N.A. Institutsional'noye doveriye kak faktor otnosheniya k novym tekhnologiyam // *Journal of Institutional Studies (Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy)*. T. 14. № 2. S. 22-35.
23. Giddens A. The Consequences of Modernity. Stanford University Press. 1990. P. 34.
24. FinTSERT. Ofitsial'nyy sayt Banka Rossii // URL: <https://www.cbr.ru/analytics/ib/fincert/> (accessed: 29.01.2023).
25. Obzor operatsiy, sovershennykh bez soglasiya kliyentov finansovykh organizatsiy v 2021 godu // URL: https://cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2021/ (accessed: 29.01.2023).